



14020018735895

143018_44684421



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-133771/25-72-966

11 сентября 2025 года.

Резолютивная часть решения объявлена 03 сентября 2025 г.

Полный текст решения изготовлен 11 сентября 2025 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зиянгириным Р.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Городская клиническая больница имени В.В. Вересаева Департамента здравоохранения города Москвы" (127644, г. Москва, ул. Лобненская, д. 10, ОГРН: 1027700394468, Дата присвоения ОГРН: 04.11.2002, ИНН: 7713034164)

к Московскому УФАС России (107078, город Москва, проезд Мясницкий, дом 4, строение 1, ИНН: 7706096339)

третье лицо: Индивидуальный предприниматель Кобзарь Антонина Сергеевна (ОГРНИП: 317774600546824, ИНН: 344815775561, Дата присвоения ОГРНИП: 21.11.2017)

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА" (115114, Г.МОСКВА, УЛ. КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, Д. 14, СТР. 5, ОГРН: 1097746299353, Дата присвоения ОГРН: 19.05.2009, ИНН: 7707704692, КПП: 772501001).

о признании недействительным решение от 21.04.2025г. по делу №077/06/106-4703/2025 и предписание от 16.04.2025 по делу №077/06/106-4703/2025

при участии представителей:

от заявителя: Мусиец И.Л. по дов. от 28.12.2024г., диплом

от заинтересованного лица: Манохин О.Г. по дов. от 21.07.2025г., удост.

от третьего лица: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы "Городская клиническая больница имени В.В. Вересаева Департамента здравоохранения города Москвы" (далее – заявитель, ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева

ДЗМ») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения от 21.04.2025г. по делу №077/06/106-4703/2025 и предписания от 16.04.2025 по делу №077/06/106-4703/2025 Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – заинтересованное лица, Московское УФАС России, УФАС России по г. Москве).

Заявитель требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражал по мотивам письменного отзыва.

Дело рассмотрено в порядке ст. 123, ст. 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, выслушав их представителей, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» разместил в Единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинских антибактериальных штор №0373200001325000311.

ИП Кобзарь А.С. обратился в Московское УФАС России на действия ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку штор медицинских для нужд ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» в 2025-2026 гг. в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

ИП Кобзарь А.С. обжаловал действия Заявителя, выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение Закона о контрактной системе.

По мнению ИП Кобзарь А.С., совокупности установленных параметров к закупаемым товарам по п. «Штора медицинская» соответствуют товары единственного производителя, а именно: шторы «Green days» (ПУ ФСЗ 2009/05457 от 17.11.2009 года, страна происхождения — Япония), при этом на территории Российской Федерации на сегодняшний день зарегистрированы также медицинские антибактериальные шторы LINESTA (ПУ РЗН 2024/23154 от 19.07.2024 года, страна происхождения - Российская Федерация), однако данное изделие не соответствует требованиям извещения.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве оспариваемым решением от 21.04.2025г. по делу №077/06/106-4703/2025 признала жалобу обоснованной и выдала Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Посчитав решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 21.04.2025г. по делу №077/06/106-4703/2025 незаконными, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями, удовлетворяя которые суд исходит из следующего.

Предметом закупки являются медицинские антибактериальные шторы, код ОКПД2 32.50.50.190 (изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки).

Согласно данным ЕИС код ОКПД2 32.50.50.190 (Изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки) содержит более 2 700 записей. При этом ни одна из них не относится к позиции «шторы медицинские».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 N 145 утверждены Правила формирования и ведения в ЕИС в сфере закупок КТРУ (далее - Правила N 1/145), а также Правила использования КТРУ (далее - Правила N 2/145).

Согласно пункту 2 Правил N 1/145 под КТРУ понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с названными Правилами.

В соответствии с пунктом 4 Правил N 2/145 заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 Правил N 1/145 с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Пунктом 7 Правил N 2/145 определено, что в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с потребностями закупки и требованиями статьи 33 Закона.

Со сформированными Заказчиком требованиями к предмету закупки (а именно требования к высоте и ширине штор) не согласилось Третье лицо, которое обжаловало положения документации в УФАС.

При вынесении оспариваемого решения антимонопольный орган пришел к выводу о том, что Заказчик должен был составить такое техническое задание, под требования которого подходило бы описание продукции штор LINESTA (регистрационное удостоверение № РЗН 2024/23154 от 19.07.2024).

Вместе с тем, в соответствии с п. 10.2. информационного письма Минфина России от 31.01.2025 N 24-01-06/8697 "О применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. N 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» допускается вероятность возникновения ситуации, при которой производство определенного товара из числа промышленной продукции на территории Российской Федерации отсутствует или прекращено, в том числе товара, в отношении которого Постановлением № 1875 установлено ограничение.

Указание в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в случае, если производство такого товара на территории Российской

Федерации отсутствует, является невозможным, в связи с чем, в этом случае характеристики товара российского происхождения в описании объекта закупки не указываются.

Таким образом, исходя из совокупного толкования требований ч. 1.1. ст. 33 Закон о контрактной системе, п. 10.1., п. 10.2. информационного письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 требование к указанию характеристик товара российского происхождения при описании объекта закупки при прочих равных обстоятельствах превалирует над потребностью заказчика в товаре иностранного происхождения в случае наличия производства такого товара на территории Российской Федерации.

В свою очередь, необходимость указывать характеристики товара российского происхождения согласно п. 1.1 ст. 33 Закона предусмотрена только в отношении товаров российского происхождения.

В рассматриваемом случае в Реестр медицинских изделий включено всего 2 записи с наименованием «шторы медицинские антибактериальные»:

1) шторы LINESTA, РУ РЗН 2024/23154 от 19.07.2024, страна происхождения – не подтверждена.

2) Шторы Green days, РУ ФСЗ 2009/05457 от 17.11.2009 года, страна происхождения - Япония.

Товаром российского происхождения в рамках национального режима понимается продукция, произведённая как в России, так и на территории других стран ЕАЭС (Таможенного союза).

Главный способ установления российского происхождения товара — получение баллов за выполнение технологических операций.

При производстве товара изготовитель совершает набор действий перед тем, как товар будет готов к реализации. За выполнение каждой операции в соответствии с Постановлением Правительства РФ №719 производитель получает определённое количество баллов. Чем сложнее выполняемые производителем операции, тем больше баллов он получит. При достижении необходимого минимума баллов товар признаётся российским.

Также для подтверждения российского происхождения товара можно использовать реестр российской промышленной продукции — официальный перечень российской промышленной продукции, который используется для этих целей с 1 января 2025 года. Если товар произведён в одной из стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС), его происхождение можно подтвердить с помощью Евразийского реестра промышленной продукции.

Реестр российской промышленной продукции (Постановление Правительства РФ № 719 от 17.07.2015) содержит несколько десятков записей товаров российского происхождения ООО «МедЛайн», но ни одного товара с наименованием «штора медицинская антибактериальная».

Таким образом, статус товара российского происхождения в отношении штор LINESTA не подтвержден, а необходимость учитывать характеристики штор LINESTA при формировании Технического задания не обусловлена требованиями закона.

Учитывая изложенное, Заказчик вправе включить в техническое задание закупки описание предмета закупки исходя, во-первых, из потребностей в оказании медицинской помощи, эффективности закупки, удобства пациентов и врачей, а во-вторых, требований ст. 33 Закона.

Как пояснял Заказчик, и не опровергнуто заинтересованным и третьим лицами, габариты штор указаны исходя из конфигурации помещения, где планировался монтаж штор. Более длинные (короткие), как и более широкие (узкие) шторы физически не подходят к монтажу.

При этом суд соглашается с доводами заявителя о том, что шторы, которые волочатся по полу, и за которые может задевать персонал, влекут угрозу приведения к травмам. Шторы же, не закрывающие весь объем бокса помимо того, что не оказывают должного медицинского эффекта.

Итоги торгов (подана одна заявка, признанная не соответствующей требованиям документации) также не указывают на нарушение конкуренции.

Учитывая данные обстоятельства, требования технического задания не повлияли на итоги торгов.

В соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), а также допускаются указания на товарный знак в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также при осуществлении закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом из совокупности положений Закона о контрактной системе следует, что установление требований к техническим, функциональным характеристикам товара, работ, услуг, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг существующим потребностям, является прерогативой Заказчика.

На основании изложенного, Заказчиком были правомерно установлены оспариваемые требования о поставке материалов.

Вывод Комиссии о том, что Заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования Закона о контрактной системе поскольку в рамках закупки ограничена возможность применения эквивалентных, совместимых медицинских изделий является ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в том числе в случаях несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также при осуществлении при осуществлении закупки запасных частей и расходных материалов к

машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из совокупности положений Закона о контрактной системе следует, что установление требований к техническим, функциональным характеристикам товара, работ, услуг, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг существующим потребностям, является прерогативой Заказчика.

В свою очередь, Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право Заказчика включать описание объекта закупки требования, которые являются для него объективно значимыми, и, обязывающих Заказчика устанавливать в извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

В рассматриваемом случае Заказчиком заказывались шторы, соответствующие параметрам штор, которые уже используются в медицинском учреждении и для которых уже установлены соответствующие направляющие определенной формы и размеров.

В пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 г., разъяснено, что по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Верховным Судом Российской Федерации в определении от 10.04.2019 г. №301-ЭС19-4478 сформулирован правовой подход, согласно которому заказчик, устанавливая требования к характеристикам товара, определяет потребности с учётом специфики своей деятельности и имеющейся необходимости закупки конкретных медицинских изделий для нужд учреждения, в связи с чем требования заказчика к объекту закупки носят объективный характер и не влекут ограничение количества участников проводимой аукционной процедуры.

На основании изложенного, Заказчиком были правомерно установлены оспариваемые требования.

Согласно пункту 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия. Оспариваемое решение принято 21.04.2025 г., срок на обращение с заявлением в суд соблюден.

В соответствии с вышеизложенным нарушено право Заказчика на безопасное и эффективное оказание медицинской помощи пациентам, право на установление объективно необходимых требований к предмету закупки, право на защиту от возложения необоснованных обязанностей, право на эффективное использование средств федерального бюджета, что не соответствует ст. 4 и ч. 3 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», пп. «б», «в», п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» и нарушает принцип правовой определенности.

При указанных обстоятельствах суд считает, что в нарушение требований ч. 4 ст. 200 АПК РФ наличие законных оснований для принятия оспариваемого решения заинтересованным лицом не доказано.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание Московского УФАС России от 21.04.2025г. по делу №077/06/106-4703/2025 не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ и нарушают права и законные интересы заявителя на размещение заказа.

В связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению на основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ с учетом разъяснений ВАС РФ, изложенных в п.5 Информационного Письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117.

На основании ст.ст. 1.5, 2.1, 7.1, 2.9, 4.5, 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.7, 29.10, 30.1 и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными решение Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 21.04.2025г. по делу №077/06/106-4703/2025 о нарушении законодательства о контрактной системе и предписание Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 16.04.2025 по делу №077/06/106-4703/2025 об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Городская клиническая больница имени В.В. Вересаева Департамента здравоохранения города Москвы" расходы по уплате государственной пошлины в размере 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Возвратить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы "Городская клиническая больница имени В.В. Вересаева Департамента здравоохранения города Москвы" из доходов федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Немова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.07.2024 8:05:46
Кому выдана НЕМОВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА