



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Белгород
12 сентября 2025 года

Дело № А08-10714/2024

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2025 года

Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Ивановой Л. Л.
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
секретарём судебного заседания Федорищевой А.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "СМУ-19"
(ИНН 3123408476, ОГРН 1173123008189)
к ГУП "Белоблводоканал" (ИНН 3123460476, ОГРН 1193123023697)
о взыскании 1 058 580 руб. 00 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца: представитель Овсянников Д.В. по доверенности от 12.09.2024 г. №1,
от ответчика: представитель Лаский Ю.М., по доверенности от 24.02.2025 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "СМУ-19" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к
ГУП "Белоблводоканал" о взыскании 1 058 580 руб. 00 коп. убытков.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в
полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал,
считает их не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве на
иск.

Исследовав собранные по делу доказательства, заслушав представителей сторон,
арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 05.07.2021 между истцом (подрядчик) и
ответчиком (заказчик) заключен контракт №01262000004210025010001, согласно п.1.1
которого, истец принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы
по объекту: «Капитальный ремонт сетей водоснабжения микрорайонов «Разумное-22а,

22б» (Белгородского района Белгородской области) в сроки, предусмотренные контрактом в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, который является приложением №1 к контракту и его неотъемлемой частью.

В соответствии с п.2.1 цена контракта составляет 14 194 164 руб. 97 коп., в том числе НДС по налоговой ставке 20%.

В п.3.1 контракта согласованы следующие сроки выполнения работ по контракту: начало выполнения работ – не позднее 10 дней с даты заключения контракта; окончание выполнения работ – 30 октября 2021 года.

Пунктом 6.1 контракта установлено, что приемка и оплата выполненных работ, в том числе их отдельных этапов, осуществляется на основании первичных учетных документов, подтверждающих их выполнение, составленных после завершения выполнения конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ (этапов работ) на основании сметы контракта, графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных работ (при наличии), условиями контракта, в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

В силу п.6.24 контракта стороны подписывают акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат при отсутствии у заказчика замечаний к качеству и объему их выполнения в течение 1-го календарного дня с момента их получения заказчиком от подрядчика. В случае, если заказчик не согласен подписать акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, то он должен представить мотивированный отказ от их подписания с указанием перечня выявленных в процессе приемки работ дефектов (недостатков, недоделок и т.п.).

Согласно п.7.1 контракта расчет за фактически выполненные обязательства по контракту производится в соответствии с графиком оплаты выполненных по контракту работ (приложение №4) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение №1).

Заказчик обязуется оплачивать выполненные по контракту работы на основании сметы контракта и графика оплаты выполненных по контракту работ, с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ, в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ (п.7.3 контракта).

Для исполнения своих обязательств по контракту ООО «СМУ-19» закупило у ООО «АКС» пожарные подставки фланцевые 100 HAWLE (п. 21 УПД от 30.11.2021 №УТ-7415) согласно смете Контракта (п. 16 локальный сметный расчет №02-01-01) на общую сумму 403 920,00 руб. и пожарные подставки фланцевые 150 HAWLE (п. 22 УПД от 30.11.2021 №УТ-7415) согласно смете Контракта (п. 17 локальный сметный расчет №02-01-01) на общую сумму 688 320,00 руб. Общая сумма закупленного для исполнения контракта оборудования составила 1 092 240,00 руб.

В процессе выполнения работ по контракту было выявлено, что использовать пожарные подставки фланцевые 100 и 150 HAWLE невозможно, поскольку они конструктивно не подходят для выполнения работ по контракту, о чем истец письмом исх.№65 от 01.12.2021 сообщил ответчику.

В связи с необходимостью изменения смет, по доверенности от ответчика истец за свой счет организовал проведение повторной государственной экспертизы измененной сметной документации, которая получила Положительное заключение экспертизы № 31-

1-1-2-079047-2022 от 11.11.20223. Согласно уточненной сметной документации спорные подставки фланцевые заменены на иной материал, конструктивно подходящий для выполнения работ по контракту.

Истец фактически выполнил работы по контракту с использованием иного материала, чем тот, который был указан в первоначальной смете к контракту.

22.12.2022 сторонами подписано соглашение о расторжении контракта №01262000004210025010001 от 05.07.2021, согласно которому, на момент расторжения контракта подрядчик выполнил работы на сумму 11 476 960 руб. 97 коп.

Кроме того, данным соглашением стороны изложили в новой редакции приложения №5 и №7 к контракту (Смета контракта).

Ответчик оплатил в полном объеме выполненные истцом работы.

Между тем, ответчиком не были возмещены расходы истца, связанные с приобретением непригодного для монтажа материала, предусмотренного первоначальной сметой к контракту.

Истец смог реализовать только три подставки фланцевые 100 на сумму 33 660,00 руб., так как это редко используемый материал, и он является заказным. Данными действиями ответчика истцу были причинены убытки в размере 1 058 580,00 руб.

27.09.2024 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков, которая осталась без ответа и удовлетворения со стороны ответчика.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматриваемый спор возник из правоотношений сторон, сложившихся в рамках исполнения государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, правовое регулирование которого определено параграфом 1 и 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2012г. № 44-ФЗ.

В силу статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно ст. 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон. Изменения условий государственного или муниципального контракта, в одностороннем порядке или по соглашению сторон

допускаются в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2012г. № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании статьи 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 702, пункту 1 статьи 711 ГК РФ сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Предусмотренные контрактом работы выполнены истцом, приняты и оплачены ответчиком в полном объеме.

Между тем, ошибки в первоначальных технических решениях ответчика в части подлежащих применению и установке материалов (пожарных подставок фланцевых 100 HAWLE и 150 HAWLE) привели к возникновению у истца убытков, связанных с необходимостью приобретения иных материалов (подставок фланцевых) и невозможностью реализации ранее приобретенных подставок.

В пункте 1 статьи 393 ГК РФ предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Согласно части 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт противоправного поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между противоправным поведением и наступлением убытков. Для наступления ответственности в виде возложения на ответчика возмещения убытков необходима доказанность всей совокупности условий. Недоказанность хотя бы одного из элементов правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факт нарушения обязательства, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Из правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" следует, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела, в локальном сметном расчете к контракту (позиции 16 и 17) и ведомости объемов работ (позиции 16 и 17) предусмотрены пожарные подставки фланцевые, диаметром 100 мм и 150 мм (HAWLE) в количестве по 40 штук каждого вида.

Истец в целях приобретения материалов, необходимых для выполнения работ по контракту, в том числе спорных подставок фланцевых, заключил договор поставки №108/21 от 29.07.2021 с ООО «АКС».

Указанные материалы, в том числе, подставки фланцевые диаметром 100 мм в количестве 36 штук и подставки фланцевые диаметром 150 мм в количестве 36 штук, были поставлены ООО «АСК» в адрес ООО «СМУ-19», что подтверждается универсальным передаточным документом №УТ-7415 от 30.11.2021.

Истец оплатил поставленный материал в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 359 от 12.08.2021 и №599 от 30.11.2021

Общая стоимость подставок фланцевых составила 1 092 240,00 руб., в том числе: подставок фланцевых диаметром 100 мм составила 403 920,00 руб. (позиция 21 УПД №УТ-7415), подставок фланцевых диаметром 150 мм - 688 320,00 руб. (позиция 22 УПД №УТ-7415).

В процессе выполнения работ было установлено, что указанные подставки фланцевые невозможно использовать при выполнении работ в связи с тем, что существующие гидранты смонтированы на тройники с пожарной подставкой, вследствие чего, при использовании подставок согласно смете - гидранты невозможно будет эксплуатировать в связи с тем, что они будут расположены не в световом проеме люка, о чем истец сообщил ответчику в письме исх.№65 от 01.12.2021. Ответчик в письме от 29.12.2021 сообщил истцу, что замена подставок и пожарных гидрантов на другие осуществляется только после согласования и корректировки изменений в сметной документации.

16.03.2022 истец направил в адрес ответчика письмо, в котором указал на необходимость корректировки сметы контракта, поскольку истцом производятся работы и используются материалы, не предусмотренные сметой, но необходимые для достижения конечного результата. 30.03.2022 в ответ на указанное письмо ответчик сообщил, что смета контракта может быть скорректирована после выполнения и сдачи всех работ по данному объекту.

31.05.2022 истец направил в адрес ответчика письмо, в котором просил предоставить истцу доверенность на право прохождения государственной экспертизы откорректированной сметной документации для ускорения процесса согласования стоимости выполненных работ.

Из материалов дела следует, что прохождение повторной государственной экспертизы измененной сметной документации, которая получила Положительное заключение экспертизы № 31-1-1-2-079047-2022 от 11.11.2023 производилось на основании заявления истца.

После получения положительного заключения повторной государственной экспертизы сторонами 22.12.2022 подписано соглашение о расторжении контракта которым стороны изложили в новой редакции приложения №5 и №7 к контракту (Смета контракта), то есть, с учетом тех материалов, которыми были заменены предусмотренные первоначальной сметой пожарные подставки фланцевые 100 и 150 HAWLE.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчиком первоначальная техническая и сметная документация была подготовлена с ошибками относительно видом применяемых для выполнения работ материалов, с использованием которых выполнение работ было невозможным.

Ссылки ответчика на то, что истец, являясь профессиональным участником данного рынка работ, и имевший доступ к документации на стадии проведения электронного аукциона и заключения контракта, должен был увидеть данные ошибки и предупредить заказчика об этом и не производить закупку непригодных материалов, отклоняются судом по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона N 44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту,

сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.

В состав документации об электронном аукционе входила сметная документация, что подтверждается сведениями из ЕИС.

В соответствии со ст. 65 Закона N 44-ФЗ участник закупки до подачи заявки должен ознакомиться со всеми документами, входящими в состав документации. Если у участника возникают вопросы, в том числе относительно состава аукционной документации, то он вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона.

Между тем, сметная документация с указанием видов и типов применяемых материалов на момент проведения закупки, а также на момент заключения контракта не могла дать представление подрядчику о невозможности использования и установки данных материалов. Данные обстоятельства выяснились только в процессе выполнения работ. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Также суд принимает во внимание, что ответчик ни в переписке в процессе исполнения контракта, ни в рамках рассмотрения настоящего спора не указал на то, что истцом ненадлежащим образом выполнены первичные работы вследствие чего стало невозможно установить спорные подставки, либо на то, что доводы истца о необходимости замены материалов при выполнении работ были ошибочными.

Таким образом, истец вправе сослаться на недостатки проектно-сметной документации, как на основание для взыскания убытков, поскольку до заключения контракта и начала выполнения работ он не мог предвидеть невозможность использования предусмотренных сметной документацией материалов и необходимость их замены. Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Кроме того, судом учитывается, что ответчик является профессиональным участником рынка водоснабжения и водоотведения, ресурсоснабжающей организацией, который обладает всей полнотой информации о применяемых материалах и оборудовании на сетях водоснабжения и водоотведения, в том числе при проведении капитального ремонта данных сетей.

С учетом изложенного, истцу пришлось приобретать новый (другой) материал для установки и монтажа в соответствии с уточненной сметной документацией. При этом, реализация ранее приобретенных подставок фланцевых стало невозможным вследствие низкого спроса на данный материал, что подтверждается представленными в материалы доказательствами.

При изложенных обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст.71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о том, что истцом доказан факт причинения ему убытков, вина ответчика в причинении убытков истцу, их размер, а также причинно-следственная связь между виновным поведением ответчика и возникшими у истца убытками.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о взыскании убытков с ответчика являются законными и обоснованными.

Согласно расчету истца размер убытков составляет 1 058 580,00 руб. Данная сумма определена истцом как разница между общей стоимостью приобретенных материалов, согласно УПД №УТ-7415 от 30.11.2021, и стоимостью реализованного материала (688320+403920-33660).

Проверив расчет убытков, произведенный истцом, суд приходит к следующему.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным в абзацах 3, 4 пункта 12 постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В подтверждение факта несения расходов истцом представлены первичные документы, которые не опровергнуты ответчиком.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 N 310-ЭС22-12978, наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены положения ст. 15 ГК РФ. Указанные в названной статье принцип полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который она имела до правонарушения.

Вместе с тем по общему правилу исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены положения статьи 15 ГК РФ. Вместе с тем, по общему правилу исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и,

соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.

Наличие у потерпевшей стороны права на вычет сумм налога на добавленную стоимость (НДС), относящихся к работам (товарам, услугам), приобретаемым в целях устранения последствий ненадлежащего исполнения обязательств другой стороной сделки, исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм и, соответственно, исключает применение статьи 15 ГК РФ.

Аналогичная правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 N 2852/13, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2018 N 305-ЭС18-10125, от 31.01.2022 N 305-ЭС21-19887, от 14.04.2022 N 305-ЭС21-28531, от 14.11.2022 N 310-ЭС22-12978.

Бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на потерпевшего, обращающегося за защитой своего права. Следовательно, именно лицо, требующее возмещения убытков, должно представить доказательства (счета-фактуры и первичные учетные документы, данные книги покупок и т.п.), подтверждающие, что суммы НДС, предъявленные в цене товаров (работ, услуг), приобретенных для устранения недостатков оборудования, подлежат учету в стоимости указанных товаров (работ, услуг), а не принимаются к вычету для целей исчисления данного налога (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2022 N 305-ЭС21-19887).

В силу пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им, в частности, при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (пункт 2 статьи 171 НК РФ).

В рассматриваемом случае из материалов дела следует, что при приобретении материалов по УПД №УТ-7415 от 30.11.2021 истец являлся плательщиком НДС и уплатил налог в общей сумме 1 405619,40 руб., в том числе, за спорный товар в сумме 182 040,00 руб.

Учитывая, что истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что предъявленные ему суммы налога не были и не могут быть приняты к вычету, приведенные истцом возражения относительно необоснованности уменьшения размера убытков на сумму НДС, отклоняются судом.

При изложенных обстоятельствах, с учетом трех реализованных истцом подставок фланцевых 100, стоимость которых в размер убытков не включается, размер убытков истца за вычетом НДС составит 882 150,00 руб. (1058580-114720-61710).

При указанных обстоятельствах заявленные истцом требования о взыскании убытков подлежат частичному удовлетворению в размере 882 150,00 руб.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны пропорционально удовлетворенным искомым требованиям.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 47 278, 58 руб.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО "СМУ-19" (ИНН 3123408476, ОГРН 1173123008189) удовлетворить частично.

2. Взыскать с ГУП "Белоблводоканал" (ИНН 3123460476, ОГРН 1193123023697) в пользу ООО "СМУ-19" (ИНН 3123408476, ОГРН 1173123008189) 882 150 руб. 00 коп. убытков и 47 278 руб. 58 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований ООО "СМУ-19" (ИНН 3123408476, ОГРН 1173123008189) отказать.

3. Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Иванова Л. Л.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.08.2025 6:00:39

Кому выдана Иванова Лариса Леонидовна