



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

24 октября 2025 г.

Дело № А75-7438/2025

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2025 г.

Решение в полном объеме изготовлено 24 октября 2025 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Истоминой Л.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гуляевой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального водоканализационного предприятия муниципального образования города Ханты-Мансийска (ОГРН 1028600515206 от 23.12.2002, ИНН 8601001099, КПП 860101001, адрес: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Сирина, д. 59) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании незаконным и отмене решения № 086/07/3-368/2025 от 21.03.2025, предписания от 21.03.2025 № 15, при участии представителей сторон:

от заявителя – Яковлев Р.Г. по доверенности № Д-39 от 09.06.2025, Горностаев П.Н. по доверенности от 01.09.2025,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре – Тимиргалиев В.А. по приказу от 11.09.2025,

от иных лиц - не явились,

у с т а н о в и л :

муниципальное водоканализационное предприятия муниципального образования города Ханты-Мансийска (далее – заявитель, предприятие, МП «Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения № 086/07/3-368/2025 от 21.03.2025 в части признания

действий, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3 и части 1 статьи 2 Закона о закупках, предписания от 21.03.2025 № 15.

Одновременно заявитель просил суд приостановить действие оспариваемого предписания до вступления в законную силу решения суда.

Определением суда от 14.04.2025 в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью «УК «Столица» (далее - ООО «УК «Столица»), индивидуальный предприниматель Егоров Денис Владимирович, общество с ограниченной ответственностью «Спецэнергосервис», индивидуальный предприниматель Прокопчук Илья Сергеевич.

В судебном заседании представители заявителя поддержали требования.

Представитель Управления в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не обеспечили явку в суд.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

02.03.2025 МП «Водоканал» размещена информация о закупке путем запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на предоставление услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Ледовая, д. 11, ул. Комсомольская, д. 31, Строителей, д. 119 (реестровый номер извещения 32514571434).

Начальная (максимальная) цена договора - 7 197 600,74 рублей.

Дата окончания подачи заявок - 10.03.2025.

07.03.2025 в Управление в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поступила жалоба ООО «УК «Столица» (вх. № 2372/25 от 07.03.2025) на действия заказчика при проведении вышеуказанной закупки. По мнению ООО «УК «Столица», критерии оценки, указанные в показателях № 1 и № 2, нарушают права всех лиц, которые могут участвовать в конкурсе, а также нарушают принципы обеспечения конкуренции в сфере закупок

Решением № 086/07/3-368/2025 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» от 21.03.2025 (резольютивная часть оглашена 18.03.2025) жалоба ООО «УК «Столица» на действия заказчика в части довода № 1, довода № 2 (об ОКПД2) признана необоснованной, в части довода № 2 (об осуществлении оценки на основании предоставленной информации из реестра контрактов и договоров, заключенных

заказчиками по результатам закупки, размещенной в ЕИС на официальном сайте) признана обоснованной (пункт 1); в действиях МП «Водоканал» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках (пункт 2); решено выдать МП «Водоканал» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения (пункт 3), передать материалы дела должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по признакам допущенного административного правонарушения (пункт 4).

Предприятию выдано предписание № 15 от 21.03.2025, в соответствии которым требуется устранить нарушения при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на предоставление услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Ледовая, д. 11, ул. Комсомольская, д. 31, Строителей, д. 119 (реестровый номер извещения 32514571434), а именно: 1. заказчику отменить протоколы рассмотрения первых, вторых частей заявок, итоговый протокол, разместив информацию об отмене на официальном сайте ЕИС и на официальном сайте оператора электронной площадки; 2. заказчику, оператору ЭТП вернуть заявки участников, поданные на участие в запросе предложений в электронной форме; 3. заказчику внести изменения в документацию о закупке в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2021 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических услуг» (далее - Закон о закупках), а также с учетом принятого решения Управления, разместив информацию на официальном сайте ЕИС и на официальном сайте оператора ЭТП; 4. заказчику, оператору ЭТП назначить новую дату и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, новую дату рассмотрения заявок, поданных на участие, а также разместить на официальном сайте оператора ЭТП указанную информацию в соответствии с Законом о закупках, положением о закупках, принятым Управлением решением; 5. заказчику, оператору ЭТП продолжить проведение запроса предложений в электронной форме в соответствии с требованиями о Закупках, положения о закупках, документацией о закупке и принятым Управлением решением; 6. договор не может быть заключен до даты исполнения предписания; 7. заказчику, оператору ЭТП в срок не позднее 14.04.2025 представить в Управление подтверждение исполнения предписания в письменном виде.

Не согласившись с решением и предписанием, МП «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение

не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценив доводы сторон и представленные в дело доказательства, арбитражный суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что закупочная деятельность МП «Водоканал» регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг от 26.12.2024.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки заявок, методика оценки предложений, порядок расчета итогового количества баллов указаны в приложении № 1 к документации о закупке.

Согласно приложению № 1 к документации о закупке в форме запроса предложений установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке:

1. Цена договора (значимость критерия 20%);
2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость критерия 80 %).

Неценовой критерий имеет следующие показатели:

Показатель 1. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (коэффициент значимости показателя - 0,1). Оценивается наличие штатных сотрудников (обслуживающего персонала) для оказания услуг по предмету договора.

Порядок оценки заявок по критерию:

100 баллов - 10 и более специалистов;

90 баллов - 9 специалистов;

80 баллов - 8 специалистов;

60 баллов - 6 специалистов;

40 баллов - 4 специалиста;

20 баллов - 2 специалиста;

0 баллов - нет таких специалистов; заявленные специалисты не удовлетворяют заявленным условиям показателя.

Показатель 2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (коэффициент значимости показателя - 0,4). Оценивается наличие штатных сотрудников (обслуживающего персонала), имеющих удостоверение по обучению дополнительной профессиональной программе по повышению квалификации «Безопасная эксплуатация детских площадок».

Для оценки используется следующая шкала:

100 баллов - 2 и более специалистов;

50 баллов - 1 специалист;

0 баллов - нет таких специалистов; заявленные специалисты не удовлетворяют заявленным условиям показателя.

Показатель 3. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (коэффициент значимости показателя - 0,3) Оценивается наличие штатных сотрудников (обслуживающего персонала), имеющих удостоверение, санитарную книжку для выполнения работ на сетях водоснабжения, расположенных в общедомовой собственности.

Для оценки используется следующая шкала:

100 баллов - 1 и более специалистов;

0 баллов - нет таких специалистов; заявленные специалисты не удовлетворяют заявленным условиям показателя.

Показатель 4. Наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (коэффициент значимости показателя - 0,2).

Оценивается опыт оказания услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений на основании предоставленной информации из реестра контрактов, заключенных с заказчиками, и реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, исполненных без нарушений (штрафов, пеней), с суммой каждого договора не менее 5 500 000 рублей, за период с начала 2022 года по дату публикации и классификатору ОКПД2: 81.10.10.000 - Услуги по обслуживанию помещений комплексные.

Для оценки используется следующая шкала:

100 баллов - 5 контрактов/договоров и более;

80 баллов - 4 контракта/договора;

60 баллов - 3 контракта/договора;

40 баллов - 2 контракта/договора;

20 баллов - 1 контракт/договор;

0 баллов - контракты/договоры не представлены или удовлетворяют не всем условиям показателя.

Как следует из оспариваемого решения, нарушение в действиях заказчика выразилось в том, что он установил в документации о закупке императивное требование о том, что сведения о представленных в рамках оценки показателя договорах/контрактах должны содержаться в реестре контрактов/договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и/или Законом о закупках, что необоснованно исключает возможность представления в качестве подтверждения опыта контрактов/договоров, заключенных, например, в форме гражданско-правового договора, по закрытым закупочным процедурам и с единственным поставщиком (подрядчиком/исполнителем), сведения о которых не подлежат опубликованию в ЕИС.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон № 223-ФЗ) в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия

ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, требования к участникам такой закупки; критерии оценки и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На основании положений части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Установленное Законом № 223-ФЗ право заказчика на свободное регламентирование своей закупочной деятельности в Положении о закупках не освобождает его от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства при формировании закупочной документации и в любом случае не должно приводить к нарушению Закона о закупках в части ограничения круга участников.

В соответствии с правовой позицией, приведенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2019 № 307-ЭС19-12629 по делу № А56-115357/2018, не подлежат признанию незаконными положения документации, если они не являются обязательным условием для участия, не служат основанием для отклонения заявки, а выступают лишь одним из критериев оценки участника, в то время как к участию в закупке может быть допущено любое лицо, независимо от наличия соответствующего документа.

В рассматриваемом случае установленная предприятием оценка заявок по спорному критерию распространяется на всех участников закупки, поэтому не влечет ограничения конкуренции и ограничение законных прав и интересов участников.

Кроме того неценовые критерии (подкритерии) балльной оценки заявок не являются отборочными критериями, следовательно, никоим образом не ограничивают конкуренцию, а лишь дают некоторую предпочтительность заявок участников по неценовым критериям оценки.

Согласно документации о закупке заказчик не обязывает участника в закупки предоставлять для участия в закупке сведения о его опыте работы, связанном с предметом контракта, для целей подтверждения соответствия указанным требованиям. Следовательно, предоставление таких сведений зависит от воли участника закупки и соответствует принципу добровольного участия в закупках, а также не ограничивает свободу участника закупок на выбор вида (видов) экономической деятельности.

Оценка критерия «Наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» связана с предъявлением к участникам закупок такого дополнительного требования (детализирующего критерия оценки), как количество исполненных контрактов/договоров, характеризующего участника закупок с точки зрения способности выполнять большой объем работ, услуг, поставки товаров, уметь организовывать исполнение таких объемов работ, услуг, поставки товаров, то есть надлежало исполнять обязательства по договору в сфере деятельности, указанной предприятием. С учетом данного критерия оценки такое лицо может быть охарактеризовано заказчиком как добросовестный исполнитель.

Наличие указанного критерия оценки участников закупок позволяет обеспечить участие в закупках максимально широкого круга лиц, включая имеющих опыт исполнения контрактов/договоров с наибольшей ценой, что само по себе обеспечивает равный доступ к закупкам всех категорий участников закупок и, вопреки мнению Управления, не создает условий для ограничения конкуренции.

Конкретизация заказчиком представляемых к оценке документов направлена на минимизацию возможностей участников закупок предоставлять недостоверную информацию о наличии опыта исполнения контрактов/договоров, поскольку информация о таких контрактах/договорах по общему правилу размещена в единой информационной системе в сфере закупок и, соответственно, может быть проверена на предмет достоверности.

Таким образом, оспариваемые ненормативные правовые акты не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя, что в силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для признания их недействительными.

При обращении в арбитражный суд МП «Водоканал» уплатило государственную пошлину в размере 130 000 рублей.

В соответствии с абзацем вторым пункта 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении в суде в порядке главы 24 АПК РФ дела по заявлению об оспаривании решения и (или) предписания антимонопольного органа государственная пошлина уплачивается заявителем в размере, подлежащем уплате при оспаривании одного ненормативного правового акта.

Заявление о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта не облагается государственной пошлиной.

Таким образом, государственная пошлина в размере 80 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета, как излишне уплаченная, в остальной части судебные расходы на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заинтересованное лицо как проигравшую сторону.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре № 086/07/3-368/2025 от 21.03.2025 в части признания жалобы общества с ограниченной ответственностью «УК «Столица» обоснованной, пунктов 2,3,4.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре № 15 от 21.03.2025.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в пользу муниципального водоканализационного предприятия муниципального образования г. Ханты-Мансийска судебные расходы в размере 50 000 рублей.

Возвратить муниципальному водоканализационному предприятию муниципального образования г. Ханты-Мансийска из федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 рублей, излишне уплаченную платежным поручением № 1280 от 10.04.2025.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

Л.С. Истомина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.03.2025 6:27:17
Кому выдана Истомина Лидия Сергеевна