



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
22 декабря 2025 года

дело № А32-15157/2025  
15АП-13395/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2025 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 декабря 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Глазуновой И.Н.,  
судей Соловьевой М.В., Штыренко М.Е.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Струкачевой Н.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Пересвет»  
на решение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 02.09.2025 по делу № А32-15157/2025  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью Частная охранная  
организация «Пересвет»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю  
при участии третьих лиц: Государственного казенного учреждения Краснодарского  
края «Дирекция государственных закупок», общества с ограниченной  
ответственностью Частная охранная организация Кубанского войскового  
казачьего общества «Пластуны», общества с ограниченной ответственностью  
Частное охранное предприятие «Альфа-Марафон-1», общества с ограниченной  
ответственностью Частная охранная организация «РОДИНА», общества с  
ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Оберег-Кубань»,  
общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «НЕВА2»  
о признании незаконным решения,  
при участии:  
от общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Пересвет»  
посредством системы веб-конференции ИС «Картотека арбитражных дел»:  
представитель Цыкалов Д.А. по доверенности от 14.03.2025,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Пересвет» (далее – заявитель, общество, ООО ЧОО «Пересвет») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – заинтересованное лицо, управление, антимонопольный орган, УФАС по Краснодарскому краю) о признании незаконным решения от 20.12.2024 по делу № 023/06/48-6485/2024.

Определениями Арбитражного суда Краснодарского края от 28.03.2025, от 23.04.2025 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены: Государственное казенное учреждение Краснодарского края «Дирекция государственных закупок» (далее – ГКУ «Дирекция государственных закупок»), общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация Кубанского войскового казачьего общества «Пластуны» (далее – ЧОО Кубанского войскового казачьего общества «Пластуны»), общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Альфа-Марафон-1» (далее – ООО ЧОП «Альфа-Марафон-1»), общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «РОДИНА» (далее – ООО ЧОО «РОДИНА»), общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Оберег-Кубань» (далее – ООО ЧОО «Оберег-Кубань»), общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «НЕВА2» (далее – ООО ЧОО «НЕВА2»).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.09.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО ЧОО «Пересвет» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило решение суда отменить и принять новый судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что

Дело слушанием откладывалось.

Отзывы на апелляционную жалобу в материалы дела не представлены.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали занимаемые правовые позиции по рассматриваемому спору.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном статьями 156, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя лица, участвующего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20.11.2024 уполномоченным учреждением – ГКУ КК «Дирекция государственных закупок» размещено извещение на проведение открытого конкурса в электронной форме: «Услуги частной охраны (выставление поста охраны)» (извещение № 081850000824009445).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок участников в закупке заявка от 09.12.2024 ООО «ЧОО «Пересвет» отклонена: участником открытого конкурса для оценки опыта предоставлены недостоверные сведения.

ООО «ЧОО «Пересвет» обратилось в управление с жалобой на действия ГКУ КК «Дирекция государственных закупок» при проведении открытого конкурса в электронной форме: «Услуги частной охраны (Выставление поста охраны)» (извещение № 081850000824009445) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решением Комиссии УФАС по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу № 023/06/48-6485/2024 от 20.12.2024 № 1197/2024 жалоба ООО ЧОО «Пересвет» признана необоснованной (л.д. 19-21).

Несогласие с вынесенным решением управления послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Принимая обжалуемый акт, суд первой инстанции с учетом положений статей 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 1, статьи 8, части 1 статьи 32, части 1, 3 статьи 40, подпункта 11 части 1 статьи 42, подпункта 8 части 1 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе или Закон № 44-ФЗ), пришел к выводу о необоснованности заявленных требований, посчитав, что представленный заявителем в качестве соответствия конкурсным критериям договор от 21.12.2022 № 4815/ОАЭ-ТЭ/22/6/1 (далее - договор) на охрану объектов, заключенный с ОАО «РЖД», содержит недостоверную информацию в части указания Абоева Р.Э. генеральным директором, не являвшимся таковым на дату подписания договора 20.12.2022.

Повторно изучив материалы дела, апелляционная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Защита гражданских прав осуществляется способами, закрепленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на принявшие акт, решение или совершившие действия (бездействие) орган или лицо (статья 65 и часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии: 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с

предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи

В целях реализации вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе принято постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 2604, Положение).

Пунктом 24 Положения предусмотрено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 28 Положения предусмотрено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 настоящего Положения, применение шкалы оценки не допускается;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:

устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно контракта, заключенного и исполненного в соответствии с Законом о контрактной

системе, и договора, заключенного и исполненного в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Учитывая требования Постановления № 2604, извещением установлены следующие критерии оценки заявок участников:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Детализирующий показатель № 1 общая цена исполненных участником закупки договоров.

1. При оценке опыта участника закупки баллы присуждаются только на основании документально подтвержденной информации (на основании представленных документов), к оценке принимаются исключительно исполненные участником закупки:

- контракты, заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

- договоры, заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в том числе с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа), при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек) предмет которых сопоставим с предметом контракта заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно контракты (договоры) на оказание услуг частной охраны.

2. акты оказанных услуг, составленные при исполнении таких контрактов (договоров).

Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Контракты (договоры) должны быть представлены в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются одним из следующих способов:

- в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов;

- путем направления номера реестровой записи из соответствующего реестра, если документы и информация о таких документах содержится в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе ведение которых осуществляется в единой информационной системе в сфере закупок с размещением указанных документов на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Как следует из обстоятельств спора, заявка общества отклонена уполномоченным учреждением на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе по причине выявления недостоверной информации в договорах, представленных участником с идентификационным номером заявки 117831683 для оценки опыта работы, связанного с предметом контракта.

Комиссия УФАС, рассматривая документы заявки, с учетом совокупности всех обстоятельств, выявила факты заключения договора (подписания иных документов в рамках исполнения договора) генеральным директором, который на момент подписания документа таковым не являлся.

Суд апелляционной инстанции при исследовании материалов дела установил, что договор действительно подписан Абоевым Р.Э. (ранее был директором заявителя согласно

сведениям ЕГРЮЛ), который на дату подписания договора 20.12.2022, уже не являлся генеральным директором заявителя (л.д. 27).

При этом из пояснений, данных представителем заявителя, следует, что указанное лицо действовало в интересах ООО ЧОО «Пересвет на основании выданной ему доверенности. Пояснения заявителя нашли свое подтверждение в материалах дела, согласно которым доверенностью, выданной ООО ЧОО «Пересвет» от 11.12.2022 № 09/2022-5/23 Абоев Р.Э. уполномочен в том числе на заключение договоров от имени заявителя (л.д. 38).

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

При этом в силу пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого

Таким образом, единственное требование, предъявляемое законом к лицу, чья подпись должна содержаться в контракте от имени заказчика, заключается в том, чтобы такое лицо имело право действовать от имени заказчика.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, данным в абзацах 3 - 5 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В силу пункта 1 статьи 182 ГК РФ полномочие лица может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Согласно статье 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника.

Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

При разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 ГК РФ, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров,

работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

При оценке судами обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение (пункт 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах применения статьи 183 ГК РФ").

В силу пункта 5 статьи 185 ГК РФ удостоверение полномочий действовать от имени юридического лица осуществляется его руководителем или иным лицом с приложением печати этой организации.

Заверение печатью организации подписи конкретных лиц на актах при отсутствии доказательств того, что они не являются сотрудниками этих предприятий, свидетельствует о полномочности таких лиц выступать от имени данных организаций.

Материалами дела подтверждено, что спорный договор содержит оттиск печати заявителя, что свидетельствует о том, что договор был подписан надлежащим уполномоченным лицом, имеющим доступ к печати организации, полномочия которого явствовало из обстановки.

Из разъяснений пункта 123 Постановления N 25 следует, что под последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься: письменное или устное одобрение независимо от того, кому оно адресовано; признание представляемым претензии контрагента; иные действия представляемого, свидетельствующие об одобрении сделки (например, полное или частичное принятие исполнения по оспариваемой сделке, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке, подписание уполномоченным на это лицом акта сверки задолженности); заключение, а равно одобрение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что в составе заявки заявителем был приложен акт сдачи-приемки от 31.12.2023 № 5163 по указанному договору, который подписан и передан через оператора ЭДО АО «ПФ «Контур» генеральным директором ООО ЧОО «Пересвет» и начальником ОАО «РЖД» Терентьевым В.А. (л.д. 33).

При этом опыт выполнения определенного вида работ подтверждается именно самим фактом их выполнения согласно подписанному акту. Наличие ошибки в реквизитах документа (указание на должность) не порочит ни сам договор, ни тем более факт его выполнения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Представленный заявителем в рамках конкурсной процедуры договор фактически исполнен, оснований для признания договора ничтожным не имеется.

С учетом приведенных положений закона апелляция пришла к выводу о том, что у уполномоченного учреждения отсутствовали правовые основания для исключения спорного договора при подсчете опыта ООО ЧОО «Пересвет» как участника закупки, и признании такой информации недостоверной на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, поскольку указанный договор исполнен сторонами и взаимных претензий по его окончании не имеется.

Таким образом, с учетом представления заявителем в составе заявки - договора, заключенного и исполненного в соответствии с Законом о контрактной системе, акта оказанных услуг, составленного при исполнении такого договора и подписанного не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу № 023/06/48-6485/2024 от 20.12.2024 № 1197/2024 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, - не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, а также охраняемые законом публичные интересы ООО ЧОО «Пересвет».

В связи с указанным решение суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение заявления и апелляционной жалобы в сумме 80 000 рублей, а также почтовые расходы в размере 2 091 рубль 88 копеек (с учетом документального подтверждения почтовыми квитанциями) подлежат отнесению на УФАС по Краснодарскому краю как на проигравшую сторону в порядке, предусмотренном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.09.2025 по делу № А32-15157/2025 отменить. Принять новый судебный акт.

Признать незаконным решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу № 023/06/48-6485/2024 от 20.12.2024 № 1197/2024 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН: 2309053192, ОГРН: 1022301433813) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Пересвет» (ИНН: 2352055171, ОГРН: 1182375096375) судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления и апелляционной жалобы в сумме 80 000 рублей, а также почтовые расходы в размере 2 091 рубль 88 копеек.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия настоящего постановления, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.Н. Глазунова

Судьи

М.В. Соловьева

М.Е. Штыренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 04.12.2024 11:05:01  
Кому выдана Штыренко Марина Евгеньевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 29.07.2025 9:02:13  
Кому выдана Соловьева Марина Владиславовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 29.07.2025 7:43:42  
Кому выдана Глазунова Ирина Николаевна