



14020019378129

146_45948836



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-214889/2025-146-1707

25 декабря 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2025 года

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Вихарева А.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Асриянцем А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

АО "ОЭЗ ТВТ "Дубна" (ИНН 5010034054)

к Московскому Областному УФАС России (ИНН 7703671069)

третьи лица:

1) ООО "РТС-Тендер" (ИНН 7710357167),

2) ООО "СМУ-79" (ИНН 6452094710),

о признании незаконным решения и предписания по делу №050/06/105-17143/2025 от 19.05.2025 в части признания в действиях членов Комиссии по осуществлению закупок нарушение положений пункт 1 части 11 статьи 48, часть 13 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

при участии:

от заявителя – Жегалина Т.М. по дов. №23-25 от 01.01.2025, паспорт, диплом,

от ответчика – Юркова С.В по дов. №ИЗ/15917/23 от 15.09.2023, паспорт, диплом,

от третьих лиц – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

АО "ОЭЗ ТВТ "Дубна" (далее - заявитель) просит Арбитражный суд города Москвы признать незаконным и отменить решение и предписание Московского Областного УФАС России (далее – Управление, ответчик) по делу №050/06/105-17143/2025 от 19.05.2025 в части признания в действиях членов Комиссии по осуществлению закупок нарушение положений пункт 1 части 11 статьи 48, часть 13 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представители третьего лица, извещенные в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) о времени и месте судебного разбирательства, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих

представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель ответчика явку обеспечил, возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам представленного отзыва на заявление.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 3 ст. 201 АПК РФ, ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушением их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Из материалов дела следует, что Управлением рассмотрена жалоба ООО «Строительно-монтажное управление - 79» на действия (бездействие) Заказчика (АО "ОЭЗ ТВТ "Дубна") при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» открытого конкурса в электронной форме на выполнение комплекса работ по разработке проектно-сметной документации, разработке рабочей документации, включая получение положительного заключения

государственной экспертизы, выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Инженерная инфраструктура индустриального парка «Сергиев Посад».

Водопроводные сети и канализационные коллекторы, прокладка сетей телекоммуникаций, информационно-вычислительных сетей индустриального парка «Сергиев Посад» 1 очередь строительства (этап 1) (извещение № 1348000000225000015 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс).

Также Управлением была осуществлена внеплановая проверка в части доводов жалобы в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Управлением установлено, что в соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении Конкурса размещено – 18.04.2025;
- начальная максимальная цена контракта - 411 300 044,93 рублей;
- дата окончания подачи заявок – 06.05.2025;

- на участие в Конкурсе подано 3 заявки от участников закупки, признанные соответствующими требованиям извещения о проведении Конкурса.

Управление считает, что конкурсной комиссией ненадлежащим образом проведена процедура рассмотрения и оценки вторых частей заявок у участников закупки в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 11 статьи 48 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки:

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

б) осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки);

2) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, после подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

Согласно части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об

осуществлении закупки в соответствии с Законом о контрактной системе (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе), несоответствия такой информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе, несоответствия такой информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 Законом о контрактной системе, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 3 статьи 14 Законом о контрактной системе (в случае установления в соответствии со статьей 14 Законом о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном пунктом 3 или пунктом 4 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Управление сосалось, что в части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;

2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют указанному Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);

4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;

5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе.

Как сослался ответчик, в соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 12.05.2025 № ПРОШ1 (далее – Протокол) заявке с идентификационным номером 118817857 по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» присвоено 0,00 баллов и установлено следующее:

Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором электронной площадки	Решение о признании второй части заявки соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении второй части заявки на участие в закупке	Обоснование решения об отклонении второй части заявки на участие в закупке	Итоговая оценка второй части заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ
118807004	Соответствует требованиям		40,00
118817857	Соответствует требованиям		0,00
118819350	Соответствует требованиям		0,21

Управление сослалось, что в Порядке оценки заявок по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлено следующее: «Наличие исполненного контракта (контрактов), договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, за исключением автомобильной дороги, по которым участник закупки выступает в качестве генерального подрядчика, относящегося к одному или нескольким из следующих договоров (контрактов):

1) контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства);

2) контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ;

3) контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ;

4) договор, не относящийся к контрактам, указанным в абзаце втором-четвертом подпункта г) пункта 31 Положения, и предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта капитального строительства, за исключением автомобильной дороги.

Комиссией будет оцениваться общая цена выполненных работ, исчисляемых в рублях исполненных контрактов и/или договоров, в которых участник закупки выступает генеральным подрядчиком.

К оценке принимаются исключительно исполненные контракты/договоры, при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, за исключением автомобильной дороги, по которым участник закупки выступает в качестве генерального подрядчика».

Вместе с тем, Управление считает, что из Протокола не представляется возможным установить обоснование присвоения количества баллов участникам закупки, в связи с отсутствием информации об общей сумме исполненных контрактов (договоров), представленных в составе заявок участников закупки и принятых к оценке Конкурсной комиссией заказчика, что противоречит положениям Закона о контрактной системе. В Протоколе отсутствует информация о том, каким образом присваивались баллы. Не указано какое общее количество исполненных договоров содержится в предложении каждого из участников конкурса, а также общая цена выполненных работ. Из содержания Протокола участнику Конкурса непонятно верно ли были получены расчеты и баллы, которые содержатся в протоколе.

Таким образом, Управление пришло к выводу о том, что действия Конкурсной комиссии нарушают часть 13 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным, 19.05.2025 Комиссией Управления по результатам рассмотрения жалобы участника закупки было вынесено решение по делу № 050/06/105-17143/2025, согласно которому: жалоба ООО «Строительно-монтажное управление – 79» признана обоснованной; в действиях конкурсной комиссии выявлены нарушения пункт 1 части 11 статьи 48, часть 13 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Во исполнение п. 4 решения от 19.05.2025 по делу № 050/06/105-17143/2025 Управление выдало АО «ОЭЗ ТВТ «Дубна» предписание от 19.05.2024 по делу № 050/06/105-17143/2025 об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, которым обязало Заказчика и Конкурсную комиссию в срок до 02.06.2025 отменить протоколы составленные при осуществлении закупки, а также вернуть участникам закупки, ранее поданные ими заявки на участие в конкурсе с уведомлением о прекращении действия указанных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в конкурсе.

Поддерживая доводы заявителя и отклоняя доводы Управления, суд считает, что решение и предписание Управления по делу № 050/06/105-17143/2025 от 19.05.2025, в части признания в действиях членов Комиссии по осуществлению закупок нарушений положений пункт 1 части 11 статьи 48, часть 13 статьи 48 Закона о контрактной системе являются незаконными и подлежащими отмене в связи со следующим.

В силу пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок участников закупки заказчик использует, в том числе, следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 13 статьи 48 Закона о контрактной системе, протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;

2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);

4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;

5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Иных сведений, не указанных в части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе, протокол содержать не должен, в том числе, вопреки доводам Управления, Законом о контрактной системе не предусмотрено, что в протоколе должно содержаться обоснование присвоения заявке участника того или иного количества баллов.

Как пояснил заявитель, в протоколе от 13.05.2025 подведения итогов рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме Комиссией установлено, что указанный протокол содержит в своем составе значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в протоколе отражена вся необходимая в соответствии с Законом о контрактной системе информация.

Делая вывод о нарушении Комиссией требований части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе, Управление установило не факт отсутствия в протоколе

рассмотрения и оценки вторых частей заявок, а фактически указало на необходимость обоснования присвоения заявкам участников того или иного количества баллов, что противоречит запрету, установленному частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Суд соглашается с Заявителем, что действующая в настоящее время редакция статьи 48 Закона о контрактной системе предусматривает отражение в протоколе, лишь присвоенное каждой заявке количество баллов по критерию оценки без описания порядка и последовательности присвоения баллов по такому критерию.

При этом, согласно части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении заявки такого участника.

Таким образом, нормами Закона о контрактной системе предусмотрен механизм получения участником закупки информации, содержащейся в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении своей заявки. При этом указанный механизм позволяет соблюдать запрет на разглашение информации об иных участниках закупки до определения победителя закупки.

Участником закупки не направлялся запрос о даче разъяснений информации содержащейся в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении своей заявки.

При указанных обстоятельствах, решение и предписание Управления в оспариваемой части не соответствует требованиям статьи 48 Закона о контрактной системе и нарушает законные интересы АО «ОЭЗ ТВТ «Дубна», поскольку обязывает его размещать в составе протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке информацию, не предусмотренную требованиям названной нормы права.

Суд также принимает во внимание, что данная правовая позиция отражена в судебных актах, например: решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.02.2025 по делу № А75-20325/2024; постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2023 г. по делу № А56-82413/2022; решении Арбитражного суда г. Москвы от 22.03.2024 по делу N А40-237051/23.

Аналогичной позиции также придерживаются антимонопольные органы субъектов, например: решение Орловского УФАС России от 20.12.2023 N 057/06/32-649/2023; решение Московского УФАС России от 14.06.2024 по делу N 077/06/106-8134/2024; решение Приморского УФАС России от 23.01.2023 N 025/06/48-70/2023.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение в части признания в действиях членов Комиссии по осуществлению закупок нарушение положений пункт 1 части 11 статьи 48, часть 13 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и как его следствие вынесенное предписание Управления являются незаконными, поскольку в действиях заявителя безосновательно установлены нарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку наличие законных оснований для принятия оспариваемого решения Управлением не доказано, и указанный акт нарушает права и законные интересы заявителя, то требования заявителя подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (абзац третий пункта 21).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 123, 167, 170, 180, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать незаконными и отменить решение и предписание Московского Областного УФАС России по делу №050/06/105-17143/2025 от 19.05.2025 в части признания в действиях членов Комиссии по осуществлению закупок нарушение положений пункт 1 части 11 статьи 48, часть 13 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Московского Областного УФАС России в пользу АО "ОЭЗ ТВТ "Дубна" (ИНН 5010034054) расходы по оплате госпошлины в размере 50 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Вихарев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.10.2024 6:09:22

Кому выдана ВИХАРЕВ АНТОН ВАЛЕРЬЕВИЧ