



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь
29.12.2025 года

Дело № А50-10369/25

Резолютивная часть решения объявлена 17.12.2025 года.
Полный текст решения изготовлен 29.12.2025 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Е.А. Гашевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Гущиной А.С., рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АТЛЕТИК ЦЕНТР» (614010, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 9а, помещ. 207, ОГРН: 1215900005892, Дата присвоения ОГРН: 25.03.2021, ИНН: 5904387992)

к государственному бюджетному учреждению дополнительного образования Пермского края «спортивная школа Олимпийского резерва «Академия игровых видов спорта» (614065, Пермский край, г. Пермь, ш. Космонавтов, стр. 158а, ОГРН: 1185958029300, Дата присвоения ОГРН: 07.09.2018, ИНН: 5905058207)

о взыскании убытков

при участии:

от истца – Авраменко А.О., доверенность от 31.07.2025, удостоверение; Князева М.И., доверенность от 10.06.2025, паспорт, диплом;

от ответчика – Сизоненко И.С., доверенность № 12-25-Д от 23.07.2025, паспорт, диплом.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АТЛЕТИК ЦЕНТР» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к государственному бюджетному учреждению дополнительного образования Пермского края «спортивная школа Олимпийского резерва «Академия игровых видов спорта» (далее – ответчик) с требованием о взыскании убытков, связанных с исполнением контракта № 1056500007024000004 от 15.04.2024 в размере 1 590 438,28 руб.

25.07.2025 Ответчиком предоставлен отзыв на иск, согласно которому указывает, что в договоре не установлена безусловная обязанность и срок, в который Заказчик услуги (Ответчик) обязан направить заявку Поставщику услуги (Истцу) в пределах строго обусловленной суммы. Фактический объем услуги определяется в соответствии с потребностью. Заказчик (Ответчик) оставляет за собой право неполной выборки лимита денежных средств на указанные услуги (пункт 1,6., пункт 1.7. раздела 1 «Предмет контракта» Договора). Кроме того Ответчик отмечает, убытки возникшие у Истца не могут быть отнесены на

Ответчика, поскольку риски и порядок формирования плана ведения хозяйственной деятельности Истца, является его личной стратегией развития, устройства планирования и исполнения бюджета ООО «Атлетик Центр».

В судебных заседаниях Истец на исковых требованиях настаивал по доводам изложенным в иске, кроме того в обоснование злоупотребления правом Ответчиком, отмечает, что последним заключались аналогичные договоры с иными лицами, в том числе с ООО «Молот», на оказание услуг которые бы мог оказать Истец в рамках исполнения спорного контракта № 1056500007024000004 от 15.04.2024. Вместе с тем, как полагает Истец, Ответчик именно злоупотребил правом не направляя заявки на оказание услуг по спорному контракту и ссылаясь на отсутствие потребности в учебно-тренировочных занятиях (специальной технической подготовки).

Ответчик исковые требования не признавал по доводам изложенным в отзыве и возражениях на иск.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей Истца и Ответчика, суд приходит к следующим выводам.

В качестве фактических обстоятельств по делу Истец ссылается на то, что 04.04.2024 года между ООО «Атлетик Центр» (далее – Исполнитель, Истец) и ГБУ ДО Пермского края «Спортивная школа «Академия игровых видов спорта» (далее – Заказчик, Ответчик) по итогам аукциона заключен гражданско-правовой договор № 1056500007024000004 (Контракт) от 15.04.2024 г.

Предметом Контракта является оказание услуг чала специальной физической подготовки для проведения тренировочного процесса ГБУДО ПК «Спортивная школа Олимпийского резерва «Академия игровых видов спорта».

В соответствии с п. 1.2. Контракта Исполнитель обязуется оказать услуги, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, установленных настоящим Контрактом.

Срок начала оказания услуг: с даты заключения Контракта, срок окончания оказания услуг: 30.04.2025 года (п. 1.4, 1.5.).

Максимальное значение цены контракта составляет 2 999 999,00 рублей (п. 2.1.).

Цена Контракта (цена единицы услуг) включает в себя все расходы Исполнителя, возникшие у него в ходе исполнения Контракта в соответствии с Техническим заданием в полном объеме, а также расходы на страхование, уплату налогов, пошлин, иных сборов и других обязательных платежей Исполнителя (п. 2.5. Контракта).

Как указывает Истец, 07.05.2024 года в целях исполнения условий Контракта ООО «Атлетик Центр» заключило с ООО «Молот» договор № 3-05-2024/д аренды площадей, необходимых для исполнения условий Контракта.

Истец отмечает, что после заключения Контракта заявки на предоставление услуг зала от Заказчика были не регулярными и незначительными.

24.09.2024 года Истец направил Ответчику претензию с указанием на то, что по состоянию на 20.09.2024 года исполнение услуг составляет 214 часов из 833 предусмотренных Контрактом.

09.10.2024 года Ответчик в ответ на претензию Истца ответил, что имеет право направлять заявки в течении всего срока действия договора, также было указано, что при подписании договора у Исполнителя отсутствовали замечания, протокол разногласий не направлялся.

Истец обращает внимание на то, что с 20.09.2024 года до 30.04.2025 года от Заказчика не поступило ни одной заявки и рамках исполнения Контракта.

24.03.2025 года Ответчику была направлена претензия в связи с неисполнением условия Контракта в части направления заявок на предоставление услуг зала, а также требование погасить возникшие у Истца убытки, связанные с ненадлежащим исполнением обязательств по Контракту со стороны Ответчика.

04.04.2025 года в ответ на претензию Ответчик указал, на отсутствие у него каких-либо обязательств по Контракту, на необоснованность претензии, а также предложил расторгнуть Контракт по соглашению сторон, в связи с отсутствием потребности в учебно-тренировочных занятиях.

15.04.2025г. Ответчик направил в адрес Истца письмо исх. №337-25 с просьбой о расторжении гражданско-правового договора по соглашению сторон, с приложением соглашения о расторжении.

Соглашение о расторжении контракта сторонами не подписано, контракт прекратил действие по истечении срока его исполнения – 31.05.2025.

Истец ссылается на то, что при заключении Контракта со стороны ООО «Атлетик Центр» отсутствовали замечания по условиям Контракта, поскольку ООО «Атлетик Центр» исходило из максимального значения цены Контракта 2 999 999 руб. (п. 2.1. контракта)

Истец указывает, что ранее неоднократно принимал участие в открытых аукционах в электронной форме, в том числе по оказанию услуг зала специальной физической подготовки для проведения тренировочного процесса ГБУДО ПК «Спортивная школа Олимпийского резерва «Академия игровых видов спорта».

Ранее заключенные контракты были исполнены полностью, на максимальную предусмотренную контрактом сумму.

Как полагает Истец, фактически контракт № 1056500007024000004 от 15.04.2024 г. освоен на сумму, не превышающую 780 000 руб., что не покрывает расходов Исполнителя на полное исполнение Контракта.

По мнению Истца, если Заказчик не планировал пользоваться услугами зала специальной физической подготовки для проведения тренировочного процесса в финансовом объеме, предусмотренном Контрактом, это необходимо было отразить в Контракте, уменьшив максимальное значение цены Контракта.

Кроме того, как полагает Истец, если Заказчик знал об отсутствии необходимости в услугах зала, то требование о досрочном расторжении Контракта по соглашению сторон должно было быть направлено незамедлительно, а не в месяц окончания действия Контракта.

В обоснование заявленных требований Истец ссылается на положения ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действия предполагаются.

Истец отмечает, что для Исполнителя отсутствие интереса к его услугам, предусмотренных Контрактом, является существенным изменением условий Контракта.

Истец полагает, что если бы ООО «Атлетик Центр», могло разумно предвидеть, что данные условия изменились бы настолько, то Контракт вообще не был бы заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

По мнению Истца, не исполнение Контракта со стороны ГБУДО ПК «Спортивная школа «Академия игровых видов спорта» нарушает соотношение имущественных интересов сторон и влечет для ООО «Атлетик Центр» такой ущерб, при котором Исполнитель в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении Контракта.

Как отмечает Истец, в результате отсутствия заявок от ГБУДО ПК «Спортивная школа Олимпийского резерва «Академия игровых видов спорта», ООО «Атлетик Центр» несет убытки, связанные с исполнением условий Контракта, в виде расходов по арендной плате, оплате электроэнергии, доступа в Интернет и т.п.

Истец указывает, что за период с 20.09.2024 года по 30.04.2025 года (дата окончания действия Контракта) убытки ООО «Атлетик центр», связанные с исполнением условия Контракта № 1056500007024000004 от 15.04.2024 года, составляют 1 590 438,28 руб., согласно предоставленного расчета. (т.1 л.д.39)

Истец, полагая свои права нарушенными, обратился в арбитражный суд, с требованием о взыскании в солидарном порядке убытков в сумме 1 590 438,28 руб.

Исковые требования Истца изложены со ссылками на ст. 9, 10, 12, 15, 309, 310, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ к договорным обязательствам, возникшим из государственного или муниципального контракта, применяются в первую очередь нормы Закона о контрактной системе, которые являются специальными по отношению к нормам ГК РФ.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возложения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения реального ущерба истцом должны быть доказаны: факт причинения ущерба; размер такого ущерба; противоправность действий ответчика; наличие причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступившим ущербом.

В п. 6 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 сентября 1993 г. N С-13/ОП-276 содержится разъяснение, что для взыскания

понесенных убытков, истец должен предоставить доказательства, подтверждающие:

- а) нарушение ответчиком принятых по договору обязательств;
- б) причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;
- в) размер убытков (реальных и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

При недоказанности хотя бы одного из условий ответственности, основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Также в п. 6 вышеуказанного письма Высшего Арбитражного Суда РФ предусмотрено, что если истец представит доказательства, подтверждающие, что понесенные им убытки причинены невыполнением или ненадлежащим выполнением ответчиком обязательств и что он принял все меры к предотвращению этих убытков или уменьшению их размера, фактически понесенные на день предъявления иска убытки подлежат возмещению.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Согласно разъяснениям в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2025 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков.

Исходя из положений части 1 статьи 2, части 24 статьи 22, статьи 33, части 1 статьи 34, пункта 6 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 69, 72 Бюджетного кодекса РФ исполнение государственного контракта может быть обусловлено конкретными потребностями заказчика в закупаемом товаре, в том числе формируемыми на их основании заявками на его приобретение в объеме, отличном от общего количества, согласованного контрактом.

Истец в иске ссылается на нерегулярность и незначительность предоставления заявок, а также на убытки, понесенные при ведении хозяйственной деятельности, а также на невозможность получения максимальной прибыли по спорному Контракту.

Указанные доводы Истца судом признаются несостоятельными ввиду следующего.

Согласно условиям Договора содержащимся в пункте 1.3. раздела 1 и Приложения №1 к Договору, где описаны требования к качеству и порядку оказания услуг, указано, что заявки формируются на основании потребности занятий и тренировок.

Порядок оказания услуг описан в пункте 1.6, пункте 1.7 Договора.

Другие условия, в том числе объём заявок, регулярность подачи заявок в условиях Договора отсутствуют.

При заключении Договора Истец был согласен с обозначенными условиями и дополнительных разъяснений данного пункта не требовал.

Оказание услуг осуществляется по заявкам Заказчика в следующем порядке (пункт 1.6 Договора): в течение 3 дней от момента направления Заказчиком заявки по адресу электронной почты Исполнителя.

Приложением № 2 к Контракту «Спецификацией» установлено, что стороны согласовали оказание услуг зала специальной физической подготовки для проведения тренировочного процесса ГБУДО ПК «Спортивная школа «Академия игровых видов спорта» 3600 руб./час.

Согласно пункту 1.7 Договора порядок определения объема оказания услуг на основании заявок Заказчика включает в себя учет объемов оказанных по заявкам услуг, исходя из определения такого объема как частное от деления максимального значения цены Договора к цене единицы такой услуги. Объем оказанных по заявкам услуг учитывается нарастающим итогом и не должен превышать максимального значения цены Договора.

Согласно Федеральному закону № 44-ФЗ понятие «максимальная цена контракта» - это предельная максимальная сумма, которую заказчик готов потратить на закупку; предельная сумма, которую заказчик готов заплатить за выполнение работ, оказание услуг или поставку товаров по заключенному контракту. Такой способ заключения контракта особенно актуален в контрактах с неопределенным объемом поставки или услуг, когда точное количество неизвестно на момент заключения контракта, и может изменяться по мере исполнения контракта, как в данном случае.

Максимальное значение цены контракта - это верхний предел стоимости, который указывается в извещении о закупке и не может быть превышен заказчиком при исполнении контракта. Максимальное значение цены контракта особенно актуально при заключении контрактов с неопределенным объемом, как в данном, конкретном случае. Максимальное значение цены контракта указано в п. 2.1. раздела 2 Договора и составляет 2 999 999,00 рублей (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот девяносто девять рублей 00 копеек).

Таким образом, в соответствии с условиями заключенного Контракта основанием для оказания услуг является письменная заявка Заказчика, которая направляется с учетом фактической потребности ГБУ.

Вышеуказанные условия контакта, с учетом их толкования (статья 431 ГК РФ), свидетельствуют о наличии у Заказчика права направлять Исполнителю заявки на оказание услуг, и возникновении у последнего обязанности по оказанию услуг лишь по факту получения таких заявок.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Однако вопрос о конкретных условиях заключенного контракта лежит на лицах его заключивших.

Результат этих договоренностей, преследующих цель извлечения прибыли, охватывается риском предпринимательской деятельности независимо от того, что фактически какая-то из сторон договора несет убытки или не получает максимально возможных доходов.

Принцип равенства участников гражданских правоотношений не предполагает уравнивания судом экономической выгоды от этих отношений.

Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 ГК РФ).

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Согласно части 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В этой связи на лицо, заявляющее о недобросовестном поведении своего контрагента, относится бремя предоставления арбитражному суду соответствующих доказательств (часть 5 статьи 10, статьи 65 АПК РФ).

Однако Истцом убедительных аргументов и доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Ответчика признаков злоупотребления правом, не представлено.

Во исполнение требований Федерального закона № 44-ФЗ контракт должен содержать ряд обязательных условий, регулирующих отношения между заказчиком и поставщиком.

Электронный аукцион «Оказание услуг зала специальной физической подготовки для проведения тренировочного процесса ГБУ ДО ПК «СШОР «Академия игровых видов спорта» проводился в соответствии с требованиями конкурсной процедуры (Статья 422 Гражданского кодекса РФ).

В рассматриваемом случае установлено, что положениями аукционной документации не установлена безусловная обязанность и срок, в который Заказчик обязан направить заявку Исполнителю в пределах строго обусловленной суммы, фактический объем оказанных услуг определяется в соответствии с потребностью заказчика, заказчик оставляет за собой право неполной выборки лимита денежных средств на поставку товара.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Приняв во внимание буквальное содержание заключенного сторонами контракта, положения статьи 431 ГК РФ, разъяснения, изложенные в пункте 43

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", суд полагает, что рассматриваемым контрактом не установлена обязанность заказчика направлять Исполнителю заявки в пределах строго обусловленной суммы, ненаправление заказчиком заявки на весь объем услуг по спецификации, нельзя рассматривать как нарушение заказчиком условий контракта или его неправомерное поведение. Иного в буквальном содержании контракта не усматривается.

Данный правовой подход не противоречит правовой позиции, отраженной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2022 N 301-ЭС21-29622.

Кроме того суд отмечает, что заявленные Обществом расходы (по арендной плате, оплат электроэнергии, доступа в интернет и т.п.) не находятся в причинно-следственной связи с допущенными Учреждением нарушениями, так как они являются для Общества не убытками в смысле статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, а условно-постоянными расходами.

Более того, сторонами в п. 2.5 контракта согласовано, что цена контракта (цена единицы услуг) включает в себя все расходы Исполнителя, возникшие у него в ходе исполнения Контракта в соответствии с техническим заданием в полном объеме, а также расходы на страхование, уплаты налогов, иных сборов и других обязательных платежей Исполнителя.

Убытки носят компенсационный характер и представляют собой санкцию за восстановление нарушенного права конкретного лица.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Таким образом, из документов, представленных истцом в обоснование требований по взысканию убытков суд не усматривает, что истцом доказаны те обстоятельства на которые он ссылается в обоснование своих требований в силу ст.65 АПК РФ.

Истец не доказал совокупности условий для взыскания убытков.

Доводы Истца относительно злоупотребления правом, выразившимся в заключении Ответчиком аналогичных договоров с иными лицами судом отклоняется как необоснованный.

Ответчик является образовательным учреждением.

В соответствии со ст. 84 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», на Учреждение возложены функции исполнения государственного задания по реализации дополнительных общеобразовательных программ в области физической культуры и спорта, которые включают в себя дополнительные образовательные программы спортивной подготовки, направленные на всестороннее физическое и нравственное развитие, физическое воспитание, совершенствование спортивного мастерства обучающихся посредством организации их систематического участия в спортивных мероприятиях, включая спортивные соревнования, в том числе в целях включения обучающихся в состав спортивных сборных команд.

Как пояснил Ответчик, возраст спортсменов Учреждения от восьми до восемнадцати лет, в силу данного факта на тренера - преподавателя ложится особая ответственность за организацию и проведение занятий. Занятия должны соответствовать требованиям федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта хоккей. Занятие нацелены не только на освоение обучающимися новых знаний, умений, навыков, но и на их воспитание, личностное развитие и даже организацию досуговой деятельности. Тренер - преподаватель в соответствии со ст. 47 273-ФЗ наделён правом самостоятельно разрабатывать и формировать метод, планы, этапы, порядок, занятий, проявляя при этом творческую инициативу.

Ответчик указал, что за период 2024-2025 гг. в Учреждении по направлению игрового вида спорта хоккей - девять бюджетных возрастов (девять команд по хоккею), на объекте спорта «Молот» шесть возрастов (шесть команд по хоккею), возраст спортсменов от восьми до восемнадцати лет, команды по двадцать восемь, тридцать человек. У каждой команды десять выездов в год.

В 2024-2025 гг. занятия со спортсменами Учреждения проходили и проходят в следующих помещениях и залах:

большой игровой зал № 3 многофункционального объекта спорта «Молот»;
малый игровой зал № 333 многофункционального объекта спорта «Молот»;
тренажёрный зал многофункционального объекта спорта «Молот»;
на открытых площадках многофункционального объекта спорта «Молот»;
«карманы» со ступеньками многофункционального объекта спорта «Молот»;
свободное пространство ледового зала многофункционального объекта спорта «Молот»;
свободное пространство ледового зала многофункционального объекта спорта «Молот» - (свободный лёд);
многофункциональный объект спорта «Пермь Великая»;
многофункциональный объект спорта «Энергия» спортивные многофункциональные залы, тренажёрный зал, игровой зал, специальная беговая дорожка, открытый стадион;
бассейн многофункциональный объект спорта «Энергия»;
ледовый зал многофункциональный объект спорта «Ледовый» имени Л.А. Шубодёрова, (свободный лёд);
многофункциональный объект спорта им. В.П. Сухарева - (свободный лёд);
объект спорта «Прикамье» - (свободный лёд);
объект спорта «Прикамье» - (ОФП, СФП, командные игры);
зал ООО Атлетик Центр.

Таким образом, заключение аналогичных контактов и договоров с иными лицами является следствием осуществления Ответчиком обычной хозяйственной деятельности в области образования, и не преследуют цель злоупотребления правом и причинения убытков непосредственно Истцу.

Для перераспределения средств выделенных лимитов за счет субсидий предоставленных бюджетом, Учреждением в адрес министерства финансов Пермского края было направлено письмо о согласовании прекращения исполнения контракта № 1056500007024000004 в соответствии с подпунктом «г» пункта 13 Правил реестра контрактов, заключённых заказчиком, утверждённым постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 №60. Обязательства по контракту исполнены в связи с окончанием срока действия контракта - 31.05.2025г. Контракт

исполнен на сумму 864 000 руб., в связи с отсутствием потребности. В дальнейшем высвободившиеся средства будут направлены на развитие материально-технической базы команд, для закупок спортивного инвентаря хоккейных команд Учреждения.

При изложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований Истца не имеется.

Доводы Ответчика, изложенные в отзыве и возражениях на иск, признаны судом обоснованными.

Расходы по государственной пошлине, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, возлагаются на Истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.А. Гашева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 19.12.2025 3:42:42

Кому выдана Гашева Екатерина Анатольевна