



14020018417500

139_44058616



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2025 года

Дело №А40-28146/25-139-116

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2025 г.

Полный текст решения изготовлен 16 июля 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Вагановой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Широковой У.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОАО "РЖД" (107174, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный Округ Басманный, ул Новая Басманная, д. 2/1 стр. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727)

к Федеральной антимонопольной службе (125993 Москва город улица Садовая-Кудринская дом 11, ИНН: 7703516539)

третьи лица: 1) ООО "СМП-805" (620090, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, г.о. Город Екатеринбург, г Екатеринбург, ул Сортировочная, д. 14, кв. 51, ОГРН: 1226600053338, Дата присвоения ОГРН: 26.08.2022, ИНН: 6678122857)

2) ООО "РТС-ТЕНДЕР" (121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23а, этаж 25 помещение № 1, ОГРН: 1027739521666, Дата присвоения ОГРН: 10.11.2002, ИНН: 7710357167)

о признании незаконным решение и предписание Федеральной антимонопольной службы 29.11.2024 № 223ФЗ-424/24

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ОАО "РЖД" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик, ФАС России) о признании незаконными решение и предписание от 29.11.2024 № 223ФЗ-424/24.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Третьи лица, представителей в суд не направили, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что

заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, письменных возражениях и в выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, оценив на основании ст. 71 АПК РФ материалы дела в их совокупности и взаимосвязи по своему внутреннему убеждению, суд признал заявление подлежащим удовлетворению.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, федеральной антимонопольной службой рассмотрена жалоба ООО «СМП-805» (далее – Общество, Третье лицо) на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объекте Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры № 2258/ОКЭ-ЦДИ/24 (далее – закупка).

По результатам рассмотрения жалобы, ФАС России вынесено решение от 29.11.2024 № 223Ф3-424/24 (далее – решение), в соответствии с которым жалоба Общества признана обоснованной, в действиях ОАО «РЖД» установлено нарушение ч.

6 ст. 3, п. 2 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

На основании указанного решения Заказчику выдано обязательное к исполнению предписание.

Заявитель посчитав вышеуказанное решение и предписание заинтересованного лица незаконными, обратился в суд с настоящим заявлением.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в случае признания жалобы обоснованной, может принять решение о выдаче предписания, обязательного к исполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 11 статьи 3 Закона о закупках установлено, что после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке предметом обжалования могут быть исключительно действия (бездействие) совершенные заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, вместе с тем обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с информацией, размещенной на сайте Оператора, дата и время окончания срока подачи заявок - 16.10.2024.

Вместе с тем Жалоба на положения документации о закупке направлена Обществу 15.11.2024, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке, и правомерно оставлена без рассмотрения в указанной части.

Комиссией ФАС России установлено, что довод Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.6.5.2 Документации установлено, что участник закупки не допускается к участию в Конкурсе, в том числе в случае несоответствия участника закупки предусмотренным Документацией требованиям и условиям участия в закупке.

В соответствии с пунктом 1.9.2 Документации участник закупки должен иметь опыт выполнения строительно-монтажных работ при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации, стоимость которых составляет не менее 20 % НМЦД.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки участник закупки представляет: документ, подготовленный в соответствии с формой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 Документации о наличии требуемого опыта (далее - Форма); акты о выполнении работ; договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями); копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками Конкурса; документы, подтверждающие оплату по договору.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки от 05.11.2024 № 2258/ОКЭ-ЦДИ/24/1 (далее - Протокол) заявка Общества отклонена на основании пункта 3.6.5.2 Документации в связи с неподтверждением соответствия требованию, предусмотренному пунктом 1.9.2 Документации, а именно представленные участником сведения и документы не подтверждают опыт выполнения строительно-монтажных работ при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции, и/или модернизации, стоимость которых составляет не менее 20 % НМЦД.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили сведения и пояснили, что представленные в составе заявки Общества документы не подтверждают соответствие участника требованиям пункта 1.9.2 Документации ввиду следующего.

В Форме указан договор № 02/20 от 02.03.2023, однако сам договор не представлен (представлен договор № 02/23 от 02.03.2023, информация о котором не отражена в Форме).

Кроме того, в Форме указан договор от 17.09.2022 № 12.09./2022 (9-5), при этом представлен договор с иными реквизитами: от 17.09.2022 № 12-09./2022 (9-5). В качестве документов, подтверждающих оплату, представлены выписки операций по лицевому счету от 21.09.2022 б/н на сумму 10 000 000 руб., от 22.09.2022 б/н на сумму 5 000 000 руб., платёжное поручение от 20.10.2022 № 1342 на сумму 1 500 000 руб., в назначении платежа которых нет информации об оплате за выполненные работы по данному договору (в связи с чем невозможно идентифицировать, по какому договору оплачены работы). Также представлен акт взаимозачета от 21.12.2023 № 1 на сумму 472 500 руб. между ООО «СМП-805» и ООО «Специализированное монтажное предприятие-409», что не соответствует требованию, предусмотренному пунктом 1.9.2 Документации. Заказчиком принято решение не учитывать вышеперечисленные документы, принять к учету сумму по договору - 38 139 884,78 руб., что составляет менее 20 % НМЦД.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Общества сообщил, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Общества, поскольку в составе заявки Общества представлены платежные поручения, соответствующие требованиям Документации, а опечатка в номере договора является технической ошибкой и не влияет на содержание договора, приложенного к заявке.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что установление требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено, в первую очередь, проявлением должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки.

Вопреки выводам Антимонопольного органа, установление критерия об опыте объективно позволяет оценить наличие или отсутствие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств участниками.

Указанный критерий применяется ко всем участникам закупок в равной мере. Уменьшение суммы баллов, присвоенной заявке участника на одинаковую величину вне зависимости от количества фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения участниками закупок своих обязательств, вопреки позиции Антимонопольного органа, позволяет поставить всех участников в равное положение и исключить зависимость количества вычитаемых баллов от субъективного мнения заказчика.

В соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (приложение № 1.3 к документации) участники закупки предоставляют информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

Наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, а выявление таких обстоятельств позволяет объективно оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника закупки.

Предоставление указанной информации необходимо для оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Кроме того, вопреки выводам Антимонопольного органа и судов, указанный критерий не влияет на допуск к закупке, а применяется только при оценке заявок участников.

В конкурсной документации установлено, что в подтверждение наличия опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет, в том числе: копии документов, подтверждающих оплату по исполненным договорам (выписки обслуживающего банка по расчетному счету участника, подтверждающие факт поступления денежных средств, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

При этом, установление вышеуказанного требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договорам, представленными участниками закупки в составе своей заявки, обусловлено проявлением должной осмотрительности при выборе контрагентов, позволяет ОАО «РЖД» проверить действительное наличие у участника необходимого по предмету закупки опыта выполнения работ (поставки товаров, оказания услуг), минимизировать риски ненадлежащего исполнения обязательств со стороны контрагента по заключаемому по результатам закупочной процедуры договору.

Указанные документы представляются участниками для оценки по критерию «Опыт участника» и не являются критерием допуска к участию в конкурсе, следовательно, заявка предполагаемого участника не может быть отклонена из-за отсутствия надлежащего подтверждения опыта. При этом указанное требование документации о закупке является общим для всех участников.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 4 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

С учетом специфики деятельности ОАО «РЖД» и предмета закупки, установление указанных критериев позволяет избежать риска ненадлежащего

исполнения/неисполнения договора, а также исключить экономические риски, а не обеспечить участие в закупки максимального количества участников.

Названная позиция нашла свое отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2024 № 309-ЭС23-28894 по делу № А60-7978/2023.

Таким образом, суд к выводу о том, что Антимонопольный орган пришел к ошибочному выводу о том, что ОАО «РЖД» необоснованно установило спорные критерии оценки.

На основании изложенного, суд, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 и ч. 3 ст. 201 АПК РФ, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о признании незаконными решения и предписания ФАС России от 29.11.2024 № 223ФЗ-424/24.

При таких данных суд приходит к выводу о наличии в настоящем случае совокупности условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконными оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа, поскольку оспариваемое решение является незаконным, необоснованным, принято в противоречие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и влечет нарушение прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению (ч. 2 ст. 201 АПК РФ).

Судом проверены все доводы заинтересованного лица, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 71, 75, 104, 106, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными решение и предписание ФАС России от 29.11.2024 № 223ФЗ-424/24.

Обязать Федеральную антимонопольную службу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в течение тридцати дней со дня вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Взыскать с Федеральной антимонопольной службе (125993 Москва город улица Садовая-Кудринская дом 11 , ИНН: 7703516539) в пользу ОАО "РЖД" (107174, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный Округ Басманный, ул Новая Басманная, д. 2/1 стр. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727) расходы по оплате госпошлины в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Е.А. Ваганова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.05.2025 8:11:18
Кому выдана Ваганова Евгения Александровна