



14020019174482

900109908_45547978



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
25 ноября 2025 г.

Дело № А40-211284/25-84-1583

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2025 года
Решение в полном объеме изготовлено 25 ноября 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белых Л.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: КП "ВДНХ" (129223, г.Москва, пр-кт Мира, д. 119, стр. 230, ОГРН:
1027700337895, Дата присвоения ОГРН: 21.10.2002, ИНН: 7704177310)
к ответчику: УФАС по г. Москве (107078, город Москва, пр-д Мясницкий, д. 4, стр. 1,
ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
третьи лица: 1) АО "ЕЭТП" (115114, город Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
ОГРН: 1097746299353, Дата присвоения ОГРН: 19.05.2009, ИНН: 7707704692);
2) ООО "Форум мебели" (123242, г.Москва, пер. Капранова, д.3, ОГРН: 1037714014656,
Дата присвоения ОГРН: 20.02.2003, ИНН: 7714300147)
от оспаривании решения от 24.06.2025 по делу № 077/06/106-7993/2025,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Санковский М. Ю. (паспорт, доверенность от 29.11.2023 №КП-18/154/23,
диплом);

от ответчика: Шкраба А. А. (удостоверение, доверенность от 17.09.2025 №ЕИ-64,
диплом); Волокитина М. О. (удостоверение, доверенность от 29.08.2025 №ЕИ-62,
диплом);

от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании был объявлен перерыв с 05.11.2025 по 24.11.2025, о чем
имеется запись в протоколе судебного заседания.

КП "ВДНХ" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта –
Решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы Российской
Федерации по городу Москве от 24.06.2025 по делу № 077/06/106-7993/2025.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме по доводам,
изложенными в заявлении.

Представитель ответчика представил отзыв, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

От ООО "Форум мебели" поступил письменный отзыв.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в суд не явилось. Заявление рассмотрено в порядке ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие его представителей.

Суд протокольным определением в порядке ст. 124 АПК РФ заменил наименование ООО "Марлис-Торг" на ООО "Форум мебели".

Исследовав материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок установленный для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч.4 ст.198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом,

действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Марлис-Торг» (далее - Участник) на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку офисной мебели для нужд КП «ВДНХ» (реестровый № 0573500000125000115) (далее - Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»).

Так, Участник обжалует действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки ООО «Марлис-Торг» на основании применения ограничений, предусмотренных положениями Постановления Правительства РФ от 23.12.2024 №1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1875), в то время как в составе заявки участника закупки ООО «Марлис-Торг» представлены сведения, подтверждающие страну происхождения предлагаемого к поставке товара.

На заседании комиссии Московского УФАС России представитель КП «ВДНХ» пояснил, что заявка Участника отклонена комиссией Заказчика на основании применения в отношении заявки Участника закупки ограничений, предусмотренных абз. 3 п. 1 Постановления № 1875, так как в составе заявки ООО «Марлис-Торг» не представлено сведений, подтверждающих страну происхождения предлагаемого к поставке товара, при этом номер реестровой записи из реестра промышленной продукции (далее — каталог ГИСП), сведения о котором представлены в составе заявки на участие в закупке, не может являться подтверждением страны происхождения предлагаемого к поставке товара, так как наименование реестровой записи 10413153 «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» не соотносится с предложенным к поставке товаром «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)».

Вместе с тем антимонопольный орган Решением от 19.06.2025 признал действия КП «ВДНХ» неправомерными, нарушающими пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Федерального закона «О контрактной системе».

Так, в Решении от 19.06.2025 Московское УФАС России приходит к выводу о том, что различие в наименованиях закупаемого Заказчиком товара и представленной реестровой записи, с учетом принадлежности товаров к общей группе товаров «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» (ОКПД2 31.01.12.110), не может являться основанием для непринятия указанной реестровой записи и свидетельствовать о том, что в рамках такой записи в реестр не внесена информация о предложенном к поставке товаре.

В соответствии с Решением от 19.06.2025 антимонопольным органом было выдано КП «ВДНХ» предписание от 19.06.2025 по делу № 077/06/106-7993/2025 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе (далее — Предписание от 19.06.2025).

14.07.2025 в адрес Московского УФАС России поступило письмо от КП «ВДНХ» об исполнении Предписания от 19.06.2025.

Не согласившись с принятым решением от 24.06.2025 по делу № 077/06/106-7993/2025, посчитав свои права нарушенными, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование своей позиции КП «ВДНХ» указывает на то, что представленная выписка из каталога ГИСП не соответствует описанию объекта закупки, размещенной Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона (далее - Извещение), а потому комиссия Заказчика обоснованно пришла к выводу о несоответствии заявки ООО «Марлис-Торг» требованиям закупочной документации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требования суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 42 Федерального закона «О контрактной системе» извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Федерального закона «О контрактной системе».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона «О контрактной системе» в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе».

Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе», положения ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе», касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» Правительство Российской Федерации вправе с учетом положений ч. 3 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» меры, устанавливающие ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Абз. 3 п. 1 Постановления № 1875 установлено ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2 к Постановлению № 1875.

Согласно п. 15 ч. 1 ст. 42 Федерального закона «О контрактной системе» извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ,

услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» в отношении товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), работы, услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссия антимонопольного органа установила, что в Извещении в отношении закупаемого товара «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)» Заказчиком установлены ограничения, предусмотренные абз.3 п.1 Постановления № 1875.

Так, согласно п. 3 ч. 2 ст. 42 Федерального закона «О контрактной системе» извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О контрактной системе», должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе» и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные пп. «м» - «п» п. 1, пп. «а» - «в» п. 2, п. 5 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «О контрактной системе». Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» п.2 ч.1 ст.43 Федерального закона «О контрактной системе».

В силу п. 5 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «О контрактной системе» для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О контрактной системе», должна содержать информацию и документы, определенные в соответствии с п. 2 ч. 2 ст.14 Федерального закона «О контрактной системе» (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если Федеральным законом «О контрактной системе» предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запрет, ограничение, преимущество).

В случае отсутствия такой информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Из п. 2 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» следует, что Правительство Российской Федерации определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара для целей Федерального закона «О контрактной системе», в случае принятия мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе».

В соответствии с пп. «а», «б» п. 3 Постановления № 1875 информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей Постановления № 1875, являются:

а) для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к Постановлению №1875, позициях 1 - 433 приложения № 2 к Постановлению № 1875, приложении № 3 к Постановлению № 1875, из Российской Федерации – номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного ст. 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», содержащей в том числе:

- информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) (если в

отношении такого товара постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов), которое составляет или превышает значение, определенное постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» для целей осуществления закупок;

- информацию об уровне радиоэлектронной продукции (для товара, являющегося в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 №719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» радиоэлектронной продукцией первого уровня или радиоэлектронной продукцией второго уровня);

б) для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к Постановлению № 1875, позициях 1 - 433 приложения № 2 к Постановлению № 1875, приложения № 3 к Постановлению № 1875, из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, - номер реестровой записи из евразийского реестра промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, порядок формирования и ведения которого устанавливается правом Евразийского экономического союза (далее - евразийский реестр промышленных товаров), содержащей в том числе:

- информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Евразийского экономического союза соответствующих операций (условий) (если в отношении такого товара правом Евразийского экономического союза за выполнение (освоение) на территории Евразийского экономического союза соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов), которое составляет или превышает значение, определенное правом Евразийского экономического союза;

- информацию об уровне радиоэлектронной продукции (для товара, являющегося в соответствии с правом Евразийского экономического союза радиоэлектронной продукцией первого уровня или радиоэлектронной продукцией второго уровня).

Антимонопольным органом установлено, что положения п. 2 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе», а также пп. «а», «б» п. 3 Постановления № 1875 определены в пп. 7 п. 12 информационной карты Извещения КП «ВДНХ» относительно требований к составу заявки на участие в закупке.

Вместе с тем в соответствии с пп. «а» п. 2 ч. 4 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» при осуществлении закупки товара, если Правительством Российской Федерации установлено предусмотренное пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» ограничение закупок товара, то все заявки на участие в закупке, содержащие предложения о поставке такого товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе», если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения.

Так, согласно пп.«а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Федерального закона «О контрактной системе» не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в

закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 49 Федерального закона «О контрактной системе», и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным п.1 - 8 ч.12 ст.48 Федерального закона «О контрактной системе».

В силу ч. 12 ст. 48 Федерального закона «О контрактной системе» при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе») в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе» (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Федерального закона «О контрактной системе»), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Федерального закона «О контрактной системе», несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона «О контрактной системе», требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Федерального закона «О контрактной системе»;

4) предусмотренных пп. «а» п. 1 (за исключением случая, предусмотренного п. 5 ч. 12 ст. 48 Федерального закона «О контрактной системе»), пп. «а» п. 2 ч. 4, пп. «а» п. 1 (за исключением случая, предусмотренного п. 5 ч. 12 ст. 48 Федерального закона «О контрактной системе»), п. 2 ч. 5 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе»;

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «О контрактной системе», если такая информация и документы определены в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» (в случае установления в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки запрета закупок товара, происходящего из иностранного государства);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п. 4 ст. 2 Федерального закона от 04.06.2018 №127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч. 6 ст. 45 Федерального закона «О контрактной системе»;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «О контрактной системе».

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.06.2025 № ИЭА1 заявка участника закупки ООО «Марлис-Торг», с идентификационным номером 2006030, отклонена комиссией Заказчика по следующим основаниям: «Отклонить заявку на участие в закупке по п. 4 ч. 12 ст. 48 № 44-ФЗ «В соответствии с пп. «а» п. 1 (за исключением случая, предусмотренного п. 5), пп. «а» п. 2 ч. 4, пп. «а» п. 1 (за исключением случая,

предусмотренного п. 5), п. 2 ч. 5 ст. 14 Закона № 44-ФЗ представленные реестровые номера не соответствуют техническому заданию, а именно: по позиции 1 Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов) участник предоставил реестровый номер на Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений».

Так, антимонопольным органом установлено, что в заявке ООО «Марлис-Торг» к поставке предлагается товар - «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)». В составе заявки Участника также представлены сведения о номере реестровой записи из реестра промышленной продукции 10413153, подтверждающие страну происхождения предлагаемого к поставке товара, с наименованием «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений».

Вместе с тем суд критически относится к позиции Заявителя в части отсутствия возможности у ООО «Марлис-Торг» реализовать поставку товара по позиции «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)» в соответствии с характеристиками, указанными КП «ВДНХ» в извещении о проведении закупки, поскольку информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер.

Данный вывод находит свое подтверждение в Письме Министерства промышленности и торговли от 04.10.2023 № 106238/12 «О применении норм постановлений Правительства РФ от 30.04.2020 № 616».

Так реестровая запись 10413153 «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» и предмет закупки - «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)» относятся к товарам группы «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» (ОКПД2 31.01.12.110), а значит представление Участником реестровой записи 10413153 «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» не может являться основанием для ее непринятия комиссией Заказчика, поскольку брифинг-приставка, являясь мебельным элементом, который устанавливается на стол, может быть произведена лицом, основная деятельность которого может связана непосредственно с изготовлением столов.

Более того, законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок на комиссию по осуществлению закупок не возложена обязанность по сопоставлению характеристик предложенного участником закупки товара с содержащимися в каталоге ГИСП характеристиками, в отношении которого продекларирована такая реестровая запись.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в том числе: постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-67208/2024 от 03.02.2025 по делу № А40-85327/24.

В соответствии с пп. «а», «б» п.3 Постановления №1875 информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей Постановления № 1875, является номер реестровой записи из каталога ГИСП.

Таким образом, для подтверждения страны происхождения товара участники закупки представляют в составе заявок реестровые номера из каталога ГИСП относительно позиций товара, необходимых к поставке.

Вместе с тем, по мнению КП «ВДНХ», для признания заявки соответствующей в части подтверждения российского происхождения товара не является достаточным лишь указание участником на реестровую запись каталога ГИСП, а необходимо, в том числе, соответствие наименования позиции реестровой записи предмету закупки.

Из сведений, представленных в таблице следует, что комиссия КП «ВДНХ» отклонила заявку ООО «Марлис-Торг», поскольку наименование реестровой записи 10413153 «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений»

не соотносится с предложенным к поставке товаром «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)»».

Так, из письма Минпромторга от 04.10.2023 № 106238/12 «О применении норм постановлений Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 и от 30.04.2020 № 617» следует, что информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носит ознакомительный характер. В настоящем случае, заказчику не следует отклонять заявку участника в случае, если реестровая запись из каталога ГИСП соответствует «национальному режиму», но при этом в каталоге ГИСП на указанную продукцию не содержится исчерпывающий перечень информации, требуемой для удовлетворения положениям извещения.

В настоящем случае при оценке представленных участником закупки сведений закупочная комиссия не должна руководствоваться исключительно сведениями, размещенными в каталоге ГИСП, при несоответствии условиям извещения. В свою очередь, Заявитель не был лишен права официально обратиться к производителю предлагаемого товара.

Так, в Решении от 19.06.2025 Московское УФАС России приходит к выводу о том, что различие в наименованиях Закупчиком товара и представленной реестровой записи, с учетом принадлежности товаров к общей группе товаров «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» (ОКПД2 31.01.12.110), не может являться основанием для непринятия указанной реестровой записи и свидетельствовать о том, что в рамках такой записи в реестр не внесена информация о предложенном к поставке товаре.

Более того позиция Заказчика не учитывает, что в соответствии с п. 6 Правил формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» (далее - Правила) наименование производимой продукции с соответствующим реестровым номером включаются в каталог ГИСП по заявке производителя.

Таким образом, наименование позиции товара, размещенной в каталоге ГИСП, определяется производителем данной продукции. При этом, несовпадение содержания реестровой записи с предметом закупки не обозначает несоответствие данной позиции потребности Заказчика.

В свою очередь, ИП Лаврентьев Е.Н., ИП Хатенкова И.В. и ООО «СТЛ-ПРАИД» представили реестровые номера на продукцию «Брифинг-приставка» производства ООО «ПТК «ЛИДЕР». В то же время, представление ООО «Марлис-Торг» реестровой записи на продукцию «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» производителя ООО «ПТК «ЛИДЕР» не может означать невозможность исполнения контракта, поскольку из указанных в таблице сведений следует, что ООО «ПТК «ЛИДЕР» производит как брифинг-приставки, так и столы.

Таким образом, реестровая запись 10413153 «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» и предмет закупки - «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)»» относятся к товарам группы «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» (ОКПД2 31.01.12.110), а значит представление Участником реестровой записи 10413153 «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений» не может являться основанием для ее непринятия комиссией Заказчика, поскольку брифинг-приставка, являясь мебельным элементом, который устанавливается на стол, может быть произведена лицом, основная деятельность которого может связана непосредственно с изготовлением столов.

В настоящем случае, отклоняя заявку ООО «Марлис-Торг», комиссией КП «ВДНХ» применен формальный подход к рассмотрению заявки Участника, что является недопустимым и не отвечает принципам контрактной системы, установленным ст. 6 Федерального закона «О контрактной системе».

Согласно статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности выводов антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что решение УФАС по г. Москве принято антимонопольным органом в рамках его компетенции с соблюдением норм закона.

Следовательно, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 198 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов лиц, участвующих в деле, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-КГ17-13690).

Расходы по уплате государственной пошлины также относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований КП "ВДНХ" - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.08.2025 9:30:39

Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА