



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
16 апреля 2026 года

Дело № А59-4453/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2026 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 апреля 2026 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Е.Л. Сидорович,
судей С.В. Понуровской, А.В. Пятковой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Сацюк,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виктори»,
апелляционное производство № 05АП-975/2026
на решение от 19.01.2026
судьи Т.С. Горбачевой
по делу № А59-4453/2025 Арбитражного суда Сахалинской области
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Виктори» (ОГРН 1082538007892, ИНН 2538124102)
к Городской думе города Южно-Сахалинска (ОГРН 1036500602247, ИНН 6501089755)
о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 10.06.2025 года № 37/к,
при участии:
от Городской думы города Южно-Сахалинска: представитель Ким А.А. (при участии онлайн) по доверенности от 12.03.2026, сроком действия до 31.12.2026, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 199-ЮС), паспорт; представитель Шмыгарева А.В. (при участии онлайн) по доверенности от 18.12.2025, сроком действия до 31.12.2026, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 1756), паспорт;
от общества с ограниченной ответственностью «Виктори»: представитель Лепский В.В. по доверенности от 01.06.2025, сроком действия 3 года, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 06Д-1306), паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Виктори» (далее - истец, общество, ООО «Виктори», исполнитель) обратилось в арбитражный суд к Городской Думе города Южно-Сахалинска (далее - ответчик, Дума, заказчик) с исковым заявлением о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 10.06.2025 года № 37/к.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 19.01.2026 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, истец обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с настоящей апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы общество указывает, что суд пришёл к ошибочному выводу о ненадлежащем исполнении обязательств ООО «Виктори» по предоставлению образцов тканей на согласование заказчику. Обращает внимание, что ни контракт, ни техническое задание, ни спецификация к контракту не содержат обязательных требований к цветовой гамме предоставляемых образцов. Требование о предоставлении тканей именно синей и голубой гаммы было впервые заявлено ответчиком в письме от 26.06.2025 уже после представления первоначальных образцов и не основано на условиях контракта.

Апеллянт не согласен с выводом суда, о том, что общество не доказало, что представленные три образца ткани соответствуют Техническому заданию по составу (100% полиэстер) и по плотности (281 (г/м²)), поскольку в ходе переписки с заказчиком по исполнению контракта, а также в ходе рассмотрения дела ответчик не заявлял претензий к составу и плотности представленных образцов тканей.

Ответчик, заявляя требования о предоставлении образцов тканей определенной цветовой гаммы, не основанные на условиях контракта, фактически изменил условия контракта в одностороннем порядке, что не допускается в силу статей 310, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Отказ от согласования образцов по мотивам, не предусмотренным контрактом, является просрочкой кредитора (статья 406 ГК РФ) и освобождает должника от ответственности за просрочку исполнения.

Уведомление истца о приостановлении исполнения обязательств являлось правомерным, поскольку до согласования материала и цвета изготовление штор было объективно невозможно.

Считает, что суд не дал надлежащей оценки доводам истца о том, что контракт не содержал требований к цветовой гамме, а также не исследовал вопрос о количестве фактически представленных и соответствующих спецификации образцов.

Отмечает, что по результатам рассмотрения обращения заказчика в УФАС по Сахалинской области, последним принято решение от 13.08.2025, которым ООО «Виктори» не было признано лицом нарушившим условия контракта, сведения об ООО «Виктори» в реестр недобросовестных поставщиков административный орган решил не включать.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу, который в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приобщен к материалам дела, Дума выразила несогласие со всеми доводами жалобы, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Истец в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме. Ответчик возразил по доводам жалобы, настаивал на законности принятого судебного акта.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Между Городской Думой города Южно-Сахалинска (Заказчик) и ООО «Виктори» (Исполнитель) 10.06.2025 года был заключен контракт № 37/к (далее - Контракт), предметом которого является оказание услуг по изготовлению и монтажу текстильно-гардинных изделий (пункт 1.2).

Перечень, объем, характеристика (описание), порядок оказания услуг указываются в Техническом задании (приложение № 1 к Контракту) (пункт 1.3).

Цена контракта составляет 195 000 рублей (пункт 2.1).

Исполнитель гарантирует оказание услуг в соответствии с требованиями действующего законодательства и условиями настоящего контракта (пункт 3.1).

Сроки (период), оказания услуг: в течение 20 рабочих дней с даты заключения контракта (пункт 4.2).

Порядок оказания услуг указываются в Техническом задании (приложение № 1 к Контракту) (пункт 4.3).

Стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные Законом № 44-ФЗ (пункт 8.4).

Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту) установлено следующее.

Исполнитель оказывает услуги по изготовлению и монтажу текстильногардинных изделий в зал заседаний Городской Думы города Южно-Сахалинска (пункт 1.1).

Указанные размеры изделий являются справочными и окончательно определяются исполнителем по результатам контрольных замеров. Цвет и дизайн тканей согласовывается с заказчиком (пункт 1.2).

Перед изготовлением материал и цвет согласовывается с Заказчиком. Исполнитель обеспечивает Заказчику выбор материала и цвета изделий путем предоставления наглядных образцов ткани (пункт 1.4).

В течение 3 (трех) рабочих дней с даты заключения Контракта Исполнитель обязан осуществить:

- проведение контрольных замеров с целью определения окончательных размеров изделий;
- предоставление Заказчику для согласования образцов цветовых и дизайнерских решений тканей (пункт 2.2).

Место оказания услуг: Российская Федерация, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 252. Исполнитель должен обеспечить возможность выбора материала изделий по наглядным образцам ткани (пункт 3).

Срок оказания услуг: в течение 20 рабочих дней с даты заключения контракта (пункт 4).

Спецификацией к Контракту (Приложение № 2) предусмотрены характеристики ткани. Согласно данной спецификации материалом штор должна быть однотонная портьерная ткань.

Как следует из письма Думы от 26.06.2025, 16.06.2025, Исполнитель во исполнение Контракта передал Заказчику на согласование образцы ткани для штор в количестве 10 штук и ткань для тюля в количестве 4 штук.

Согласно данному письму Заказчик указал, что по цветовой гамме представленные образцы не согласуются с интерьером помещения, для которого они предназначены (зал заседаний), в связи с чем отказал в согласовании представленных образцов ткани для портьерных штор и предложил Исполнителю представить на согласование образцы ткани в синей и голубой гамме в количестве не менее 15 штук, не ограничивая Заказчика в выборе. С данным письмом была направлена фотография дизайнерского решения штор для примера.

В ответ на данное письмо общество уведомлением сообщило о том, что требования по цвету и количеству образцов не содержатся в договоре, приложениях к нему или законе, таким образом, Исполнитель поставил Заказчику товары, исходя из условий контракта, принципов разумности и добросовестности, условия контракта не нарушены. С данным письмом дополнительно были направлены четыре образца портьерной ткани.

В ответ на данное уведомление Дума направила в адрес общества уведомление от 16.07.2025, о том, что из представленных первоначально десяти образцов портьерной ткани 5 образцов не соответствуют Техническому заданию, поскольку материал имеет рисунок, вкрапления, материал не является однотонным, что значительно сужает выбор для Заказчика.

Согласно данному уведомлению 11.07.2025 года Заказчику были представлены 4 образца, которые не могут быть согласованы, среди них есть 2 экземпляра не из однотонного материала, что не соответствует Техническому заданию.

В ответ на данное уведомление общество, ссылаясь на то, что предоставило более 20 образцов тканей, и то, что Заказчик злоупотребляет своими правами, просило согласовать уже представленные образцы, а также указало на приостановление срока исполнения обязательств по контракту.

В ответ на данное письмо Дума решением от 21.07.2025 года отказалась в одностороннем порядке от исполнения Контракта, указав, что в установленный срок – до 10.07.2025 года Контракт обществом не исполнен, что Исполнитель в нарушение Технического задания отказывается в предоставлении других образцов ткани для согласования, ограничивая Заказчика в выборе образцов ткани и препятствуя исполнению Контракта.

Данное решение опубликовано в ЕИС 21.07.2025 года.

Не согласившись с данным решением, общество обжаловало его в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 270 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, отзыве на нее, выслушав пояснения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в силу следующего.

По правилам пункта 1 статьи 2 Закона Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ) законодательство Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из названного федерального закона и других федеральных законов, регулирующих данные отношения.

Таким образом, при разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, следует руководствоваться нормами Закона № 44-ФЗ, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм – непосредственно нормами ГК РФ.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции верно квалифицировал правоотношения сторон, возникшие из контракта, как подлежащие регулированию положениями главы 37 ГК РФ, общими нормами ГК РФ об обязательствах и договоре, а также Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). За нарушение сроков выполнения работ подрядчик несет установленную договором или законом ответственность.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Часть 8 статьи 95 Закона о контрактной системе устанавливает, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Закон о контрактной системе указывает лишь на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. При этом основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от договора установлены в ГК РФ и подлежат применению. Неуказание в контракте какого-либо конкретного существенного нарушения обязательства, являющегося основанием для заявления одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права при наличии соответствующего основания в ГК РФ (пункт 14 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор от 28.06.2017)).

Из материалов дела следует, что право заказчика на односторонний отказ от исполнения заключенного сторонами контракта от 10.06.2025 № 37/к согласовано сторонами в пунктах 8.3, 8.4 контракта.

В пункте 10 Обзора от 28.06.2017, разъяснено, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Исследовав доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, оценив действия сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что невозможность выполнения услуг по пошиву штор в установленный срок вызвана объективными независящими от исполнителя причинами, связанными с несогласованием заказчиком образцов ткани, препятствующим изготовлению штор.

Как следует из материалов дела, 16.06.2025 Заказчик получил на согласование пронумерованные образцы тканей в количестве

- ткань для штор - 10 штук (с номерами 1211, 1056, 1409, 2918, 2916, 1104, 3629, 3621, 3844, 3854);

- ткань для тюли - 4 штуки (с номерами 4009, 02-320, 3808, 01-320).

Представленные образцы тканей для портьерных штор по их цветовой гамме не подходили для интерьера и назначения того помещения, для которого они полагаются (зал заседаний).

Из представленных образцов тканей для портьерной шторы присутствовали 5 образцов, которые не соответствуют Спецификации (Приложение № 2) к Контракту. На представленных образцах имеется рисунок, вкрапления, материал не является однотонным, в связи с этим Заказчик отказал в согласовании представленных образцов ткани.

Претензий к образцам ткани для пошива тюля у Заказчика не имелось.

26.06.2025 Заказчиком направлено письмо, в котором указано о необходимости представить образцы в синей и голубой цветовой гамме в количестве не менее 15 штук в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения данного уведомления.

11.07.2025 Общество представило Заказчику образцы ткани в количестве 4 штук, которые также не были согласованы. В данных образцах ткани имелись 2 экземпляра, которые не являлись однотонными, что не соответствует Техническому заданию к Контракту.

16.07.2025 Заказчик направил уведомление, в котором содержалась информация о несогласовании представленных образцов ткани для пошива штор.

21.07.2025 Общество направляет Заказчику письмо, в котором отказывает в представлении образцов ткани для пошива штор и настаивает на согласовании ранее направленных образцов ткани.

21.07.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированное ненадлежащим исполнением обществом своих обязательств по контракту, выразившихся в отказе предоставления других образцов ткани для утверждения заказчиком.

Право на односторонний отказ от договора предоставлено заказчику по договору подряда в случаях, предусмотренных статьями 715 и 717 ГК РФ.

В частности, в статье 715 ГК РФ закреплено право заказчика отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом.

Согласно статье 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Таким образом, гражданское законодательство допускает возможность мотивированного отказа от исполнения договора заказчиком (статья 715 ГК РФ и) и немотивированного отказа, если такая возможность предусмотрена договором (статья 717 ГК РФ).

В зависимости от оснований отказа заказчика от исполнения договора наступают различные правовые последствия для сторон и зависит объем завершающих обязательств.

Так, расторжение заказчиком договора подряда по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 715 ГК РФ предоставляет заказчику право требовать от подрядчика возмещения убытков, в то время как при немотивированном отказе заказчика от исполнения договора на основании статьи 717 ГК РФ подрядчик вправе требовать возмещения заказчиком убытков (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2021 № 305-ЭС20-18871).

В пунктах 14 и 15 Обзора от 28.06.2017, разъяснено, что если в государственном (муниципальном) контракте содержится общее указание на право стороны на односторонний отказ, отсутствие в контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств, являющемся основанием для одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права.

Соответственно, включение в контракт условия о праве заказчика на односторонний отказ от исполнения является достаточным для прекращения договорных правоотношений независимо от причин одностороннего отказа (в том числе по причине ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком) по правилам статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, разъяснено, что если государственный заказчик отказался от договора в связи с существенным нарушением подрядчиком государственного контракта, суд не вправе без согласия заказчика переqualифицировать данный отказ в немотивированный отказ от договора, предусмотренный статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведенного правового регулирования следует, что суд не вправе по своей инициативе без согласия заказчика переqualифицировать мотивированный отказ от договора, предусмотренный статьей 715 ГК РФ, в немотивированный отказ, предусмотренный статьей 717 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1 статьи 405 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 1 статьи 406 ГК РФ).

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (статья 401 ГК РФ).

Так, в соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Однако в ходе исполнения договора подряда возможны ситуации, при которых исполнение договора подрядчиком производится частично по уважительным для него причинам, обусловленным просрочкой кредиторских обязанностей со стороны заказчика, делающей невозможным выполнение работ, либо непредставлением иного встречного

исполнения со стороны заказчика, позволяющим подрядчику приостановить свое исполнение, а впоследствии, при игнорировании заказчиком соответствующих уведомлений и запросов, и вовсе отказаться от договора.

Просрочка кредитора характерна тем, что должник, даже сохраняя желание предоставить свою часть исполнения, не имеет к этому возможности, поскольку кредитор не совершает определенные действия, создающие необходимые условия для исполнения должника.

В такой ситуации неисполнение обязательства должником не связано с его волей, так как препятствия для своевременного исполнения находятся вне зоны его контроля (пункт 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Более того, как считает апелляционный суд, анализ условий контракта, технического задания показывает, что условия контракта, технического задания не содержат требований о цветовой гамме тканей, порядка отбора образцов их количества, что лишает заказчика права выдвигать необоснованные требования к исполнителю.

Принимая во внимание изложенное, коллегия приходит к выводу о не подтверждении материалами дела нарушений контракта со стороны исполнителя либо об их незначительности, отсутствии у исполнителя умысла на уклонение от исполнения контракта и принятии мер, направленных на исполнение взятых на себя обязательств.

Приведенные заказчиком основания не являются достаточными для одностороннего отказа от исполнения договорных обязательств. Заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего, направленного на срыв исполнения контракта в отсутствие необходимой степени заботливости и добросовестности.

Кроме того, Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев информацию Городской думы города ЮжноСахалинска, о включении сведений в отношении ООО «Виктори» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, пришло к выводу об отсутствии таких оснований, поскольку не усмотрело в действиях общества недобросовестного поведения, направленного на несоблюдение срока выполнения работ либо иного умышленного уклонения от выполнения государственного контракта, поскольку термин «уклонение от исполнения (заключения) контракта предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестных характер поведения победителя аукциона.

При данных обстоятельствах решение Городской думы города Южно-Сахалинска от 18.06.2024 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 10.06.2025 года № 37/к по указанным в нем основаниям не может быть признано законным и обоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Следовательно, оспариваемое решение на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального права, а исковые требования ООО «Виктори» - удовлетворению в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, с учетом наличия оснований для ее удовлетворения, понесенные обществом судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в сумме 50 000 рублей и апелляционной жалобы в сумме 30 000 рублей на основании статьи 110 АПК РФ относятся апелляционным судом на ответчика, как на проигравшую сторону.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 19.01.2026 по делу №А59-4453/2025 отменить.

Признать незаконным решение Городской думы города Южно-Сахалинска об одностороннем отказе от исполнения контракта от 10.06.2025 года № 37/к, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Виктори».

Взыскать с Городской думы города Южно-Сахалинска в пользу общества с ограниченной ответственностью «Виктори» судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции в размере 50 000 (пятьдесят тысяч рублей) и по апелляционной жалобе в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Л. Сидорович

Судьи

С.В. Понуровская

А.В. Пяткова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.06.2025 5:46:21

Кому выдана Сидорович Евгения Леонардовна